

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN
SOCIAAL OVERLEG

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

Advies nr. 117 van 13 maart 2007 betreffende het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2006 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's van blootstelling aan asbest

I. VOORSTEL EN MOTIVERING

Bij brief van 12 februari 2007, gericht aan de voorzitter van de Hoge Raad PBW, heeft de Minister van Werk het advies van de Raad gevraagd over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2006 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's van blootstelling aan asbest.

De Minister vraagt een spoedbehandeling van dit ontwerp van besluit en dus een advies binnen de 2 maanden.

Het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad besliste op 16 februari 2007 om het onderzoek van het ontwerp en de voorbereiding van het advies toe te vertrouwen aan een Commissie ad hoc, waarvan ook de leden van de Vaste Commissie Bouw deel uitmaken. De Commissie ad hoc vergaderde op 5 maart 2007.

Voorstelling van het ontwerp van besluit

In uitvoering van de taak van de medewerkers, inspecteurs, van de Algemene Directie Toezicht op het werk om moeilijkheden betreffende de naleving van de regelgeving te signaleren werd besloten om een aantal wijzigingen door te voeren in het koninklijk besluit van 16 maart 2006 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's van blootstelling aan asbest.

Het betreft de volgende wijzigingen:

Een eerste wijziging die voorkomt in artikel 39 van het te wijzigen besluit is het bepalen dat ook de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer advies geeft zoals de leden van het comité PB betreffende de bepaling van de rustpauzes bij het dragen van ademhalingsstoestellen, afhankelijk van de fysische en klimatologische belasting.

Dit naar analogie met de organisatie van de arbeidstijd in hermetisch afgesloten zone, waar de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer bepaalt of er langer dan 2 uur ononderbroken in zone mag gewerkt worden en naar analogie met werken in warmte/koude (ARAB) waar de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer ook betrokken is bij de bepaling van de rusttijden;

Vastgesteld werd dat het niet realistisch is het gebruik van de couveusezak-methode te beperken tot werken in openlucht.

Daarom wordt in het ontwerp artikel 57 van het te wijzigen besluit heringedeeld met een paragraaf betreffende werken in open lucht en een paragraaf betreffende het werk in gesloten ruimten.

Deze tweede paragraaf geeft de toelating voor het gebruik van de techniek van de couveusezak in bepaalde gevallen in gesloten ruimten wanneer uit de risicoanalyse blijkt dat de toepassing van deze techniek betere garanties biedt voor de gezondheid en veiligheid van de werknemers dan de techniek van de hermetisch afgesloten zone. Dit is evenwel geen vrijgeleide om voor het verwijderen van asbestbevattende isolatie rond leidingen in gesloten ruimten steeds de techniek van de couveusezak te gebruiken.

Men moet onder andere met de volgende punten rekening houden:

de leidingen en de isolatie moeten aan de reeds in artikel 57 geformuleerde voorwaarden voldoen;

bij de risicoanalyse dient rekening te worden gehouden met alle risico's, dus niet enkel het risico op blootstelling aan asbest, en met het besmettingsgevaar voor alle werknemers, dus niet enkel de werknemers die het asbestverwijderingswerk doen.

De beslissing om de couveusezak te gebruiken moet bovendien voor elke verwijdering omstandig gemotiveerd worden in de melding (afdeling VII, onderafdeling I);

In artikel 59 van het te wijzigen besluit wordt niet langer gevraagd dat de overall luchtdicht moet zijn en wordt beter bepaald aan welk eisen de arbeidskledij dient te beantwoorden en welke PBM's noodzakelijk zijn.

Bij de keuze van de beschermingskledij moet niet enkel met het risico van blootstelling aan asbest maar ook met de omgevingstemperatuur en de te leveren inspanningen rekening gehouden worden.

Niet-doorlatende overalls kunnen leiden tot hittegerelateerde aandoeningen.

In elk geval is het koninklijk besluit van 13 juni 2005 betreffende het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen van toepassing. In dat besluit wordt bepaald dat PBM's geschikt moeten zijn voor de te voorkomen risico's zonder zelf een vergroot risico in te houden, moeten beantwoorden aan de heersende omstandigheden op de arbeidsplaats, afgestemd moeten zijn op de vereisten met betrekking tot de ergonomie, het comfort en de gezondheid van de werknemer en dat deze inzake ontwerp en constructie moeten beantwoorden aan de bepalingen van de besluiten tot omzetting van de communautaire richtlijnen betreffende de fabricage van P.B.M.'s;

In artikel 59 werd "wegwerphandschoenen" eveneens weggelaten omdat handschoenen een deel uitmaken van de couveusezak;

De verplichte meting van de concentratie aan asbestvezels in de omgevingslucht vóór aanvang van de werken met de couveusezakmethode (de zogenaamde "voormeting") wordt geschrappt in artikel 61 van het te wijzigen besluit naar analogie met de techniek van de hermetisch afgesloten zone, waar een voormeting enkel dient te gebeuren wanneer uit de risicoanalyse blijkt dat deze vereist is, bijvoorbeeld wanneer werknemers tijdens de voorbereidende

werken zouden kunnen worden blootgesteld worden aan asbest (cfr. artikel 18 van het besluit *blootstelling asbest*)

Hetzelfde geldt mutatis mutandis voor de wijzigingen aan het artikel 62 van het te wijzigen besluit;

Ook in artikel 65 van het te wijzigen besluit wordt de term “luchtdicht” werd weggelaten.

Bij de keuze van de beschermingskledij moet niet enkel met het risico van blootstelling aan asbest maar ook met de omgevingstemperatuur en de te leveren inspanningen rekening gehouden worden.

Niet-doorlatende overalls kunnen leiden tot hittegerelateerde aandoeningen.

In elk geval is het koninklijk besluit van 13 juni 2005 betreffende het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen van toepassing.

In dat besluit wordt bepaald dat PBM's geschikt moeten zijn voor de te voorkomen risico's zonder zelf een vergroot risico in te houden, moeten beantwoorden aan de heersende omstandigheden op de arbeidsplaats, afgestemd moeten zijn op de vereisten met betrekking tot de ergonomie, het comfort en de gezondheid van de werknemer en dat deze inzake ontwerp en constructie moeten beantwoorden aan de bepalingen van de besluiten tot omzetting van de communautaire richtlijnen betreffende de fabricage van P.B.M's;

In bijlage II, A, 6° van het te wijzigen besluit wordt het woord “asbestcement” geschrapt omdat het al aan bod komt in punt 1° van deze bijlage.

Om meer duidelijkheid te brengen wordt het uiteindelijke doel omschreven (asbestbevattende materialen kunnen verwijderen zonder dat er stof vrijkomt) en worden er geen voorwaarden meer vermeld (geen bevestigingssystemen, geen gereedschappen gebruiken);

In bijlage IV, 1.B, eerste lid van het te wijzigen besluit wordt het woord “dagelijks” door de woorden “per achturige werkdag” om ondubbelzinnigheden uit te sluiten.

II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD PBW TIJDENS DE VERGADERING VAN 13 MAART 2007

De Hoge Raad PBW geeft een unaniem gunstig advies wat de principes betreft die in de voorgestelde wijzigingen vervat zijn.

De organisaties die de werknemers vertegenwoordigen formuleren evenwel de volgende opmerkingen van eerder tekstuele aard, die geen afbreuk doen aan het algemene karakter van het advies maar die toch bepalend kunnen zijn voor de eindredactie van het besluit:

Betreffende artikel 39, §3, g), tweede lid:

Volgens de werknemersafgevaardigden is er een onderscheid tussen “advies” en “samenpraak”.

In die zin stellen zij voor om de wijziging als volgt te formuleren:

“De bepaling van de rustperiodes gebeurt in samenspraak met de betrokken werknemers en de leden van comité en nadat het comité en de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer een advies heeft kunnen formuleren omtrent het uiteindelijk voorstel.”

Betreffende artikel 57:

De werknemersafgevaardigden hebben er begrip voor dat men voor bepaalde kleine werken deze uitzondering maakt.

Niettemin hebben zij de volgende overwegingen:

in de praktijk wordt het uitvoeren van dergelijke kleine werkjes doodgezwegen;

het risico bestaat dat deze beperkte toelating misbruikt zal worden om grotere werken uit te voeren;

indien men dan toch overweegt om de voorgestelde wijziging door te voeren, dringen de werknemersafgevaardigden erop aan om een limiet vast te stellen, met andere woorden een beperking in het aantal meters leiding;

alles staat of valt met een degelijke inspectie;

Betreffende artikel 59 en 65:

De werknemersafgevaardigden vragen om in deze artikels de verwijzing naar de werkkledij te schrappen.

Voor deze activiteiten gaat over beschermkledij.

Een verwijzing naar werkkledij zou eventueel kunnen doen denken aan de mogelijkheid om werkkledij door de werknemers te laten onderhouden mits een CAO-bepaling volgens het besluit *arbeidskledij*;

Betreffende artikel 62, tweede lid:

Hier is het niet enkel de isolatie die moet bekeken worden ook andere factoren dienen meegenomen te worden. Er wordt dan ook voorgesteld om het tweede lid aan te passen zoals men het derde lid heeft aangepast, namelijk:

“Het is verboden de werken aan te vatten wanneer wordt vastgesteld dat de isolatie en de parameters van de omgevingslucht niet beantwoorden aan de vereisten bepaald in deze onderafdeling.”

Betreffende bijlage II, A, 6°:

Volgens de werknemersafgevaardigden brengt het voorstel van wijziging geen enkele verduidelijking, wel integendeel!

III. BESLISSING

Het advies aan de Minister van Werk te sturen.