

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN  
SOCIAAL OVERLEG

-----

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

-----

Advies nr. 144 van 31 augustus 2009 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 280 en 281 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

## **I. VOORSTEL EN MOTIVERING**

Bij brief van 4 juni 2009, gericht aan de voorzitter van de Hoge Raad, heeft de Minister van Werk het advies van de Hoge Raad gevraagd over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 280 en 281 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming, met het verzoek dit advies te willen formuleren binnen een termijn van twee maanden.

Met de wijziging bedoeld in het ontwerp wenst men gevolg te geven aan het gemotiveerd advies van 19 maart 2009 van de Europese Commissie die erop wijst dat de bedoelde artikelen in strijd zijn met artikel 49 van het EG-verdrag en, op straffe van een veroordeling door het Europees Hof van Justitie, de opheffing van die strijdigheid eist.

Een buitenlandse onderneming die de voorziene controles van een hef- of hijswerktuig heeft laten uitvoeren in eigen land, ziet zich, wanneer dit toestel gebruikt wordt in België, ingevolge de huidige beschikkingen van de artikelen 280 en 281 geplaatst voor de vereiste om deze controles door een externe dienst voor technische controles op de arbeidsplaats (EDTC) opnieuw te laten doen. Dit maakt voor de Europese Commissie een belemmering van het vrij verkeer van diensten uit.

Om aan de eis van de Europese Commissie te voldoen heeft de administratie de volgende regeling ontworpen:

1° Controle vóór in dienststelling of na een substantiële ombouw van een toestel:

De controle van hijswerktuigen, gebruikt in België door een buitenlandse werkgever, welke werd verricht door een in het land van oorspong erkende controledienst, wordt aanvaard in België. De tussenkomst van een Belgische EDTC wordt in dat geval in principe beperkt tot een controle van de bijhorende documenten. Er is pas een nieuwe of aanvullende controle nodig wanneer er twijfel bestaat over de veiligheid bij het gebruik van het betrokken arbeidsmiddel. In dat geval kan de toezichthoudende ambtenaar beslissen dat de werkgever een nieuwe of aanvullende controle moet vragen, hetzij bij de controle-instantie van het land van herkomst, hetzij bij een Belgische EDTC.

2° Periodieke controle:

Hier geldt dezelfde regeling als onder punt 1 met dien verstande dat uit de betrokken verslagen moet blijken dat aan de Belgische regelgeving inzake periodiciteit van de onderzoeken is voldaan.

De administratie heeft geopteerd voor een aparte tekst en niet voor een regeling van het probleem binnen Hoofdstuk VIII “arbeidsmiddelen” van de te ontwerpen codex over het welzijn op het werk. Het betrokken hoofdstuk bestrijkt immers een ruimer gebied dan de aangevochten artikelen 280 en 281 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming. Een regeling binnen dit hoofdstuk zou anderzijds ook niet toelaten aan de Europese Commissie een strak tijdschema voor goedkeuring van het ontwerp van koninklijk besluit mee te delen teneinde een veroordeling door het Europese Hof van Justitie te voorkomen.

Het ontwerp werd tijdens zijn vergadering van 19 juni 2009 door het Uitvoerend Bureau in behandeling genomen en bediscussieerd.

Hierbij werd nota genomen van de voorafgaandelijke opmerking van de administratie, erop wijzend dat het ontwerp dient gelezen te worden in zijn vorm waar, tussen het vierde en het vijfde lid van het beschikkend deel, een lid ingevoegd is gelijkkluidend aan het eerste, doch wijzend op een invoeging in het artikel 281 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming. Dit lid blijkt tijdens de tekstverwerking niet mee opgenomen te zijn.

Omwille van het dringend karakter van de behandelingsprocedure werd het ontwerp ook tijdens de Plenaire Vergadering van de Hoge Raad van dezelfde dag toegelicht. Omdat de eerstvolgende Plenaire Vergadering pas plaats heeft op 23 oktober 2009, werd tevens besloten de schriftelijke adviesprocedure toe te passen waarbij, naast het gebruikelijke adviesaanvraag dossier, ook een goed te keuren dan wel te amenderen ontwerp van advies aan de leden zou worden bezorgd.

Gelet op de vakantieperiode juli-augustus 2009, werd de schriftelijke procedure afgesloten op 31 augustus 2009.

## **II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD VIA DE SCHRIFTELIJKE PROCEDURE, AFGESLOTEN OP 31 AUGUSTUS 2009**

De Hoge Raad brengt een eenparig gunstig advies uit over het principe dat in dit ontwerp van koninklijk besluit verwoord wordt, mits rekening wordt gehouden met zijn volgende opmerkingen.

- De Raad vraagt dat het ontwerp van besluit derwijze zou worden aangepast dat het toepassingsgebied ervan zich niet beperkt tot toestellen die in België door buitenlandse werkgevers gebruikt worden, maar uitgebreid wordt tot alle in België gebruikte toestellen die in een andere lidstaat van de Europese Unie gekeurd zijn. Het komt inderdaad vaak voor, bijvoorbeeld in de grensregio's, dat ook Belgische werkgevers gebruik maken van in een andere lidstaat gekeurde hefwerktuigen;
- Wat de eis betreft een keuringsverslag te laten vergezellen van een vertaling naar de taal of de talen van de regio's waarin het toestel gebruikt zal worden, meent de Hoge Raad dat deze in strijd is met het principe van het vrije verkeer en met de Europese regelgeving. Derhalve vraagt hij dat de administratie zou willen onderzoeken of deze eis niet ten onrechte wordt gesteld en, zo ja, deze uit het ontwerp te verwijderen.

De Raad meent dat deze problematiek ten andere moet opgelost worden in het kader van de uitwisseling van gegevens tussen de inspectiediensten van de lidstaten (SLIC).

- De Raad meent dat niet kan geëist worden dat het verslag vóór indienststelling bij een eerste gebruik zich bij het toestel moet bevinden. Het is volgens hem mogelijk zulke eis te stellen voor het meest recente verslag van periodiek onderzoek, maar niet voor het verslag voor indienststelling en verwijst hiervoor naar het koninklijk besluit betreffende het gebruik van arbeidsmiddelen. De Raad verzoekt de administratie dan ook te willen onderzoeken of deze beschikking kan behouden blijven;
- Inzake het gebruik door werkgevers van hefwerktuigen die in een andere lidstaat gekeurd worden, drukt de Raad zijn bezorgdheid uit over de moeilijkheid voor die werkgevers om de kwaliteit van het keuringsverslag te beoordelen. In België bestaan er EDTC die daartoe erkend zijn. In sommige andere lidstaten bestaat geen erkenning, maar zijn er wel instellingen die bevoegd zijn om keuringen uit te voeren en deze zijn niet steeds bekend.

### **III. BESLISSING**

Het advies aan mevrouw de Minister van Werk bezorgen.