

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN SOCIAAL
OVERLEG

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

Advies nr. 147 van 23 oktober 2009 met betrekking tot een ontwerp van *koninklijk besluit betreffende de bescherming van de gezondheid en de veiligheid van de werknemers tegen de risico's van kunstmatige optische straling op het werk*

I. VOORSTEL EN MOTIVERING

Bij brief de dato 29 juli 2009 heeft Mevrouw de Minister het ontwerp van *koninklijk besluit betreffende de bescherming van de gezondheid en de veiligheid van de werknemers tegen de risico's van kunstmatige optische straling op het werk* voor advies overgemaakt aan de Voorzitter van de Hoge Raad PBW met de vraag advies uit te brengen binnen de 2 maanden.

Op 1 september 2009 heeft het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad kennis genomen van dit ontwerp van besluit, besliste om het onderzoek van het ontwerp en de voorbereiding van het advies toe te vertrouwen aan een Commissie ad hoc en om advies uit te brengen op de Plenaire vergadering van de Hoge Raad op 23 oktober 2009.

Overeenkomstig de beslissing van het Uitvoerend Bureau van 1 september 2009 heeft de bijeenkomst van de Commissie ad hoc **D148** "Ontwerp van koninklijk besluit betreffende de bescherming van de gezondheid en de veiligheid van de werknemers tegen de risico's van kunstmatige optische straling op het werk" plaatsgehad op maandag 21 september 2009.

De finale op puntstelling van het advies betreffende D148 gebeurde tijdens de vergadering van 3 november 2009 van het Uitvoerend Bureau.

Het ontwerp van besluit beoogt de omzetting van de Richtlijn **2006/25/EG** van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 betreffende de minimumvoorschriften inzake gezondheid en veiligheid met betrekking tot de blootstelling van werknemers aan risico's van fysische agentia (**kunstmatige optische straling**) (19^e bijzondere richtlijn in de zin van artikel 16, lid 1, van Richtlijn 89/391/EEG). *PB L 114 van 27 april 2006, bladzijden 38-59*

De term "optische straling" omvat infrarode, zichtbare en ultraviolette straling. Zoals blijkt uit de titel is dit ontwerp van koninklijk besluit, net als de Europese Richtlijn, enkel van toepassing op kunstmatige stralingsbronnen en niet op zonlicht. Bij blootstelling aan optische straling kunnen ogen en/of huid beschadigd worden.

De werkgever dient de risico's voor de veiligheid en gezondheid van de werknemers, die het gevolg zijn van de blootstelling aan kunstmatige optische straling tijdens het werk, te evalueren en de nodige preventiemaatregelen te nemen.

Hiertoe moet de werkgever onder meer aandacht besteden aan het niveau, de aard en de duur van de blootstelling, de grenswaarden voor de blootstelling, de werknemers die tot bijzonder

gevoelige risicogroepen behoren, de wisselwerking tussen optische straling en fotosensibiliserende chemicaliën en relevante informatie verkregen uit gezondheidstoezicht.

Werknemers die aan de risico's van kunstmatige optische straling blootgesteld worden, moeten de nodige voorlichting en opleiding ontvangen en onderworpen worden aan een passend gezondheidstoezicht.

In de bijlagen van dit ontwerp van koninklijk besluit zijn relevante parameters voor blootstelling met bijbehorende grenswaarden opgenomen, enerzijds voor bronnen van niet-coherente optische straling (bijvoorbeeld lampen, smeltovens, lasbogen, etc.) en anderzijds voor lasers.

II. ADVIES VAN DE HOGE RAAD PBW, UITGEBRACHT TIJDENS DE VERGADERING VAN 23 OKTOBER 2009

De Hoge Raad voor preventie en bescherming op het werk brengt een unaniem gunstig advies over het ontwerp uit.

Onverminderd het unaniem gunstig karakter van het advies maakt de Hoge Raad PBW volgende opmerkingen betreffende het ontwerp van besluit.

Algemene opmerkingen:

De Hoge Raad meent dat het nodig is om informatiecampagnes betreffende de gevaren van zonnestralen te organiseren of om naar bestaande campagnes te verwijzen (bijvoorbeeld deze van de FOD Volksgezondheid).

Een voorbeeld is de campagne "veilig in de zon" (www.veiligindezon.be).

De Hoge Raad merkt op dat eens te meer verwezen wordt naar normen en meettechnieken en herhaalt zijn standpunt dat het niet gratis beschikbaar zijn van normen een groot probleem is, zeker als, zoals hier het geval is, deze normen alleen beschikbaar zijn in het Engels en het Frans. Bovendien worden in dit ontwerp van besluit de referenties van de bedoelde normen niet opgenomen.

De Hoge Raad vraagt dat samen met de publicatie van het besluit, er een gratis toelichting bij het besluit beschikbaar gesteld moet worden. Een document, zoals opgemaakt werd in Nederland, zou nuttig zijn.

Het document waarvan sprake is *Optische straling in arbeidssituaties*, juni 2006 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid – Directie Arbeidsomstandigheden.

De Hoge Raad verlangt dat deze toelichting onder meer volgende elementen bevat:

1. concrete voorbeelden van apparaten en installaties met optische straling van categorie 0, 1 en 2,
2. informatie over de risicogroepen bedoeld in artikel 10, 3° van het ontwerp van besluit,
3. de precieze referenties van de normen en hun periodieke actualisering.

Artikelsgewijze opmerkingen:

Ad artikel 7

Zelfs als het tweede lid van artikel 7 overgenomen is van de richtlijn, dan blijft het onduidelijk over welke normen het gaat zoals reeds aangeduid bij de algemene opmerkingen.

Ad artikel 8

Tot nu toe zijn er geen erkende laboratoria waarvan de erkenning betrekking heeft op de meting van kunstmatige optische straling.

Ad artikel 9

Het is niet duidelijk hoelang de gegevens moeten bewaard worden.

De Hoge Raad neemt deze vraag betreffende een bewaartermijn, op in de lijst van zaken die na de codificatie moeten besproken worden en die ook aspecten in verband met bewaartermijnen bevat.

Ad artikel 10

Het zal nodig zijn dat de fotosensibiliserende chemicaliën bedoeld in artikel 10, 4^o genoemd worden in de toelichting.

Daarnaast dient in de toelichting ook aangegeven worden welke risicogroepen bedoeld worden in artikel 10, 3 van het ontwerp van koninklijk besluit.

Ad artikel 11

Voor de goede leesbaarheid is het beter om in artikel 11: de artikelen 12 en 13 *van dit besluit* te schrijven.

Ad artikel 12

De tekst van artikel 12, 3^{de} lid, 4^o is niet helemaal dezelfde als die in het artikel 5, 2, d) van de richtlijn en er wordt niet aangegeven waarom dat zo is.

Ad artikel 13

Het besluit veiligheids- en gezondheidssignalisering *op het werk* (koninklijk besluit van 17 juni 1997) bevat wel een verplicht specifiek pictogram voor laserstralen, maar geen verplicht specifiek pictogram voor UV-straling.

Als het verplicht specifiek pictogram voor niet-ioniserende straling gebruikt wordt is het wellicht aangewezen om, onder dit pictogram, een bord toe te voegen om te preciseren over welke straling het gaat.

De Hoge Raad stelt voor om het veiligheids- en signalisatiebesluit aan te passen en pictogrammen op te nemen voor UVA- en UVB-straling.

Ad artikel 19

Uit de rest van de regelgeving blijkt dat de periodiciteit voor het onderzoek 1 jaar is; het is wel goed dit in de toelichting expliciet te vermelden.

Ad artikel 22

In artikel 22, 3° b) en c) moet verwezen worden naar artikelen 12 tot 15 en niet naar artikel 7.

Ad artikel 23,3° d)

Het is niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met “*surveillance médicale continue*” in de Franse versie en met “*voortgezet gezondheidstoezicht*” in de Nederlandse versie.

Het gaat hier echter wel om een omzetting van het artikel 8, 4., c) van de richtlijn.

De Engelstalige versie van de richtlijn vermeldt “*continued*”.

De sociale partners van de Hoge Raad interpreteren deze uitdrukking in de Franstalige versie als “*surveillance de santé prolongée*”, zoals bedoeld wordt in het koninklijk besluit gezondheidstoezicht op de werknemers.

Ad de bijlagen

Gevraagd wordt, zoals bij de artikelsgewijze bespreking supra, dat in de toelichting concrete voorbeelden opgenomen worden om duidelijk te maken wat men bedoelt en de precieze referenties van de bedoelde normen.

III. BESLISSING

Het advies aan de Minister van Werk te sturen.