

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN  
SOCIAAL OVERLEG

-----

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

-----

Advies nr. 143 van 19 juni 2009 over het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van maatregelen betreffende het welzijn op het werk van uitzendkrachten.

## **I. VOORSTEL EN MOTIVERING**

Bij brief van 24 april 2009, gericht aan de voorzitter van de Hoge Raad, heeft mevrouw de Minister van Werk het advies van de Raad gevraagd binnen een termijn van twee maanden over een ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van maatregelen betreffende het welzijn op het werk van uitzendkrachten.

Het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad behandelde het ontwerp tijdens zijn vergadering van 5 mei 2009 en besliste om het aan de bestaande commissie ad hoc toe te vertrouwen.

De commissie ad hoc vergaderde op 14 mei 2009

Het ontwerp strekt ertoe om het koninklijk besluit van 19 februari 1997 tot vaststelling van maatregelen betreffende veiligheid en de gezondheid op het werk van uitzendkrachten, te vervangen door een reeks bepalingen die een beschermingssysteem voor de uitzendkrachten vaststellen.

Wat voorafging

Bij brief van 1 juni 2005, gericht aan de voorzitter van de Hoge Raad, heeft mevrouw de Minister van Werk het advies van de Raad gevraagd over een ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van maatregelen betreffende het welzijn op het werk van uitzendkrachten.

De Hoge Raad voor preventie en bescherming op het werk bracht tijdens zijn bijeenkomst op 15 september 2006 een verdeeld advies uit:

Advies nr. 104 van 15 september 2006 over het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van maatregelen betreffende het welzijn op het werk van uitzendkrachten.

Op 29 juni 2007 en op 6 november 2008 heeft het Paritair comité voor de uitzendarbeid advies uitgebracht over deze problematiek en op 4 oktober 2007 heeft de Raad van State advies uitgebracht over het ontwerp dat bij brief van 1 juni 2005 aan de Hoge Raad was voorgelegd.

De Minister van werk heeft toen besloten het ontwerp in te trekken en een aangepast ontwerp van besluit in te dienen bij de Hoge Raad PBW.

Dit ontwerp houdt rekening met de unaniem adviezen van het Paritair comité van de uitzendarbeid en voorliggend advies handelt over dit aangepaste ontwerp.

De wijzigingen in dit ontwerp ten opzichte van de tekst waarop het vorig advies nr. 104 betrekking had, betreffen volgende onderwerpen:

- De inhoudelijke rubrieken van de werkpostfiche liggen vast; deze rubrieken hebben betrekking op de identificatie van de gebruiker, en de kenmerken van de werkpost of functie.
- De invulling van de rubrieken betreffende de kenmerken van de werkpost zijn gebaseerd op de risicoanalyse; de werkpostfiche kan tevens dienen als document bestemd voor het onthaal van de uitzendkracht bij de gebruiker.
- Voor het gezondheidstoezicht wordt de mogelijkheid gegeven aan het uitzendbureau om beroep te doen op de dienst die lokaal best ingeplant is, de mogelijkheid om beroep te doen op de dienst van de gebruiker wordt behouden en kan gestimuleerd worden via het sociaal fonds van de uitzendkrachten.
- Overgangsmaatregelen om bestaande contracten te beëindigen bij in voegetreiding van de nieuwe regeling wordt voorzien.
- De “gecentraliseerde geschiktheidfiche wordt vervangen door “centrale gegevensbank” waarvan de minimaal op te nemen gegevens in bijlage vastgelegd wordt.
- De onthaalprocedure voor de uitzendkracht bij de gebruiker wordt in overeenstemming gebracht met de bepalingen van koninklijk besluit van 24 april 2007 betreffende het onthaal en de begeleiding van werknemers met betrekking tot de bescherming van het welzijn bij de uitvoering van hun werk.
- De organisatie van de kosten van het gezondheidstoezicht
  - voorziet dat een overeenkomst gesloten tussen de uitzendonderneming en de externe dienst en in voorkomend geval tussen uitzendbureau en gebruiker om het tarief voor de uit te voeren taken inzake medisch toezicht vast te leggen
  - voorziet dat een overeenkomst wordt afgesloten tussen gebruiker en zijn externe dienst om het tarief van de uit te voeren taken inzake risicobeheer vast te leggen
- De inwerkingtreding van dit koninklijk besluit wordt gespreid over een periode die toelaat de verschillende elementen van dit koninklijk besluit uit te werken en operationeel te maken

## **II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD TIJDENS ZIJN VERGAEDERING VAN 17 JUNI 2009**

De Hoge Raad brengt een unaniem gunstig advies uit en maakt volgende opmerkingen:

### *Algemene opmerkingen*

De Hoge Raad herinnert aan zijn eerder unaniem advies nr. 43 van 14 december 2001 met betrekking tot de veiligheid en de gezondheid bij uitzendarbeid.

Daarin stelde de Hoge Raad dat gestreefd moet worden naar dezelfde mate van bescherming voor uitzendkrachten als voor de overige werknemers van de inlenende onderneming en/of

vestiging, conform de Richtlijn 91/383/EEG van de Raad van 25 juni 1991 ter aanvulling van de maatregelen ter bevordering van de verbetering van de veiligheid en de gezondheid op het werk van de werknemers met arbeidsbetrekkingen voor bepaalde tijd of uitzendarbeidsbetrekkingen.

De Raad stelt dat dit ontwerp een nieuwe stap is, gebaseerd op een consensus in het paritair comité voor de uitzendarbeid maar wenst te benadrukken dat de gelijke bescherming een blijvend aandachtspunt moet zijn en dit niet enkel op het vlak van de reglementering als dusdanig maar ook voor wat betreft de daadwerkelijke toepassing en bescherming in de praktijk.

Het principe van de richtlijn 91/383 wordt bevestigd in de artikelen 2 en 5 van Richtlijn 2008/104/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende uitzendarbeid

*Artikelsgewijze opmerkingen*

Ad artikel 1

De Hoge Raad vraagt dat artikel 1 van het ontwerp als volgt aangevuld wordt:

Artikel 1.- § 1. Dit besluit is van toepassing op de arbeidsbetrekkingen bedoeld in hoofdstuk II Reglementering van de uitzendarbeid van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers.

Dit is nodig volgens de Hoge Raad om te vermijden dat sommige lezers zouden denken dat uitzendarbeid tijdelijke arbeid is.

Ad artikel 3 §2, 1<sup>ste</sup> lid

De Hoge Raad verlangt dat de beschikking blijft zoals zij was in artikel 2 § 2, 2<sup>de</sup> lid van het koninklijk besluit van 19 februari 1997 tot vaststelling van maatregelen betreffende de veiligheid en de gezondheid op het werk van uitzendkrachten namelijk:

*De in artikel 3 §1, 1<sup>ste</sup> lid bedoelde informatie wordt daarenboven verstrekt via een werkpostfiche voor de uitzendkracht die tewerkgesteld wordt op een werkpost in de zin van [de artikelen 2, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup> en 4, § 1 van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 betreffende het gezondheidstoezicht op de werknemers*

Ten opzichte van de in het ontwerp voorgestelde beschikking is het zo duidelijker dat het hier alleen om uitzendkrachten gaat en voor welke functies de werkpostfiche verplicht is.

Ad artikel 3§2, 2<sup>de</sup> lid

In de interne dienst PB zijn er geen specifieke categorieën preventieadviseurs voorzien.

Daarom wordt door de Hoge Raad voorgesteld dat dit 2<sup>de</sup> lid als volgt zou luiden:

*De werkpostfiches worden opgesteld in samenwerking met de bevoegde preventieadviseur(s) van de interne dienst ~~bevoegd voor arbeidsveiligheid~~ en de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer van de interne of externe dienst al naargelang het geval.*

Ad artikel 3§2, 3<sup>de</sup> lid

*De gebruiker vermeldt op de werkpostfiche tenminste de volgende inlichtingen die gebaseerd zijn op de risicoanalyse, bedoeld in artikel 8 van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende het beleid inzake het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk :*

Ad artikel 5 §1

Inzake de informatiestroom die gepaard gaat met uitzendarbeid, in het bijzonder deze naar de uitzendkracht (zie ook artikel 11 in verband met het onthaal), stelt de Hoge Raad voor om deze af te stemmen op de flow chart gehecht aan het advies van het paritair comité voor de uitzendarbeid (zie bijlage).

Ad artikel 5 §2, 1<sup>ste</sup> lid

De Hoge Raad vraagt dat deze passage als volgt aangepast wordt in de Nederlandstalige versie ervan; de Franstalige versie mag blijven zoals hij is; de Hoge Raad vraagt ook de schrapping van wat hij aldus aanduidt.

*§2. Het uitzendbureau houdt, tijdens de duur van de tewerkstelling van de uitzendkracht bij een gebruiker, een naar behoren ~~aangevuld~~ ingevuld exemplaar van de werkpostfiche bij, ~~die gevoegd wordt bij de overeenkomst gesloten tussen het uitzendbureau en de gebruiker, bedoeld in artikel 17 van de wet van 24 juli 1987,~~ en bezorgt hiervan een kopie aan de uitzendkracht.*

De Hoge Raad meent dat het voor niets nodig is dat de plaats waar de werkpostfiche bewaard wordt, vastgelegd wordt .

Ad artikel 6 §1, 3<sup>de</sup> alinea

De hoge raad ziet geen nuttige of praktische meerwaarde aan het vastleggen de mogelijkheid om dit door de Centrale preventiedienst te laten doen.

De Hoge Raad stelt daarom voor deze bepaling te schrappen.

Ad artikel 8

De Hoge Raad meent dat deze beschikking goed bedoeld is, maar dat zij nu niet kan nageleefd worden.

Het zou goed zijn dat de arbeidsgeneesheer zou kunnen oordelen over het volledige beroepsverleden van de uitzendkracht maar dat is organisatorisch niet mogelijk en een bijkomende administratie die in de praktijk weinig oplevert.

In het aangepaste voorstel wordt de informatie behouden waarover de arbeidsgeneesheer zeker moet beschikken, met name de risico's waaraan de uitzendkracht zal blootgesteld worden.

De Hoge Raad stelt voor deze beschikking als volgt te wijzigen:

*Art. 8.- Bij elke gezondheidsbeoordeling moet de betrokken preventieadviseur-arbeidsgeneesheer in het bezit zijn van alle nuttige inlichtingen, inzonderheid van de werkpostfiches, zodat hij een duidelijk overzicht heeft van de risico's waaraan de uitzendkracht ~~reeds werd~~ wordt blootgesteld.*

Ad artikel 10, 2° en 3°

De Hoge Raad stelt voor deze beschikkingen als volgt te wijzigen:

2° ~~gratis bezorgen~~ zonder kosten voor de werknemer ter beschikking stellen van de werkkledij overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 6 juli 2004 betreffende de werkkledij;

3° ~~gratis bezorgen~~ zonder kosten voor de werknemer ter beschikking stellen van de persoonlijke beschermingsmiddelen overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 13 juni 2005 betreffende het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen;

Ad artikel 10, 4°

De Hoge Raad vraagt zich af of het juridisch mogelijk is dat een gebruiker rechtstreeks toegang zou hebben tot de centrale gegevensbank of dit niet met andere woorden niet in strijd is met de privacywetten en vraagt de administratie ter zake de vraag te stellen aan de Privacycommissie.

Voorstel: de tekst of inhoud hernemen die voorzien was in artikel 6 van het koninklijk besluit van 19 februari 1997

De Hoge Raad stelt voor deze beschikking als volgt te libelleren.

4° nagaan of de uitzendkracht die onderworpen is aan gezondheidstoezicht medisch geschikt werd verklaard om de te begeven werkpost of functie te bekleden aan de hand van het gezondheidsbeoordelingsformulier of een afdruk uit de centrale gegevensbank, bedoeld in artikel 13§3., die het uitzendbureau hem ter beschikking stelt

Ad artikel 11 § 1

De Hoge Raad merkt op dat de mogelijkheid bestaat dat een werkgever geen lid van de hiërarchische lijn aanduidt, maar zelf wil instaan voor het onthaal.

Dit is door de formulering van de eerste zin van het artikel niet mogelijk.

De Hoge Raad stelt voor om artikel 11 §1 als volgt te formuleren:

*Art. 11 §1. De gebruiker of een lid van de hiërarchische lijn belast met het onthaal, zorgt voor het onthaal van de uitzendkrachten in toepassing van de regelgeving betreffende het onthaal.*

*1° Hij geeft elke uitzendkracht de relevante informatie over inzonderheid:*

- a) alle risico's verbonden aan de werkpost;*
- b) de verplichtingen van de hiërarchische lijn;*
- c) de opdrachten en de bevoegdheden van de interne dienst;*
- d) de toegang tot de sociale voorzieningen;*
- e) de wijze van uitoefening van het recht op een spontane raadpleging;*
- f) de organisatie van de eerste hulpverlening;*
- g) de lokalisatie van de gevaarlijke toegangszones en de maatregelen genomen in spoedgevallen en in geval van ernstig en onmiddellijk gevaar;*

*Ad artikel 11 § 2, 3<sup>de</sup> lid*

Indien een werkpostfiche wordt gebruikt voor het onthaal, bezorgt de persoon belast met het onthaal, zoals bedoeld in § 1, een kopie van de aangevulde en ondertekende werkpostfiche aan de uitzendkracht.

*Ad artikel 11 § 3*

De Hoge Raad meent dat deze paragraaf moet geschrapt worden omdat hij organisatorisch bijna niet te realiseren is en enkel zou bestaan uit een bijkomende administratieve belasting.

*Ad artikel 12, 4°*

De gebruiker heeft geen toegang tot het centraal dossier.

De verplichting van de interne of externe dienst van de gebruiker een geschiktheid in te geven in het centraal dossier is reeds opgelegd in artikel 13 §3.

De Hoge Raad stelt daarom voor artikel 12,4° te schrappen.

*Ad artikel 13§ 1*

De Hoge Raad vraagt deze paragraaf als volgt te wijzigen.

Art.13.- § 1. Er wordt een centrale gegevensbank opgericht waarin voor elke uitzendkracht die onderworpen is aan gezondheidstoezicht, ~~die~~ ten minste de gegevens bewaard worden die zijn opgenomen in het model dat als bijlage II toegevoegd is ~~en die voornamelijk tot doel.~~

Deze gegevensbank heeft voornamelijk tot doel de opvolging van het gezondheidstoezicht toe te laten, nutteloze herhalingen van gezondheidsbeoordelingen te vermijden en de uitwisseling van gegevens te vergemakkelijken.

#### Ad artikel 18

De Hoge Raad is van oordeel dat de uitzendkracht de werkpostfiche niet steeds bij zich moet hebben, maar dat de werkpostfiche moet opgemaakt zijn en dat de uitzendkracht daarover moet geïnformeerd zijn.

De Hoge Raad stelt voor om artikel 18 als volgt te wijzigen:

*Art. 18.- Het is de gebruiker en het uitzendbureau verboden een uitzendkracht tewerk te stellen op een werkpost of functie waarvoor geen werkpostfiche opgesteld werd en waarover de uitzendkracht niet geïnformeerd werd, wanneer deze werkpostfiche moet worden opgesteld in toepassing van artikel 3, §2.*

#### Ad artikel 19

De Hoge Raad is van oordeel dat enkel risicovolle functies waarvoor een werkpostfiche verplicht is in dit artikel bedoeld worden en dit moet duidelijk tot uiting komen.

De Hoge Raad stelt voor dit artikel als volgt aan te passen.

Art. 19.- Het is de gebruiker verboden uitzendkrachten aan een andere werkpost of aan een andere functie tewerk te stellen ~~dan deze die op zijn werkpostfiche vermeld is,~~ wanneer deze werkpost of functie andere risico's inhoudt dan vermeld op de werkpostfiche en het risico's betreft waarvoor een werkpostfiche moet opgesteld worden in toepassing van artikel 3 §2".

### **III. BESLISSING**

Het advies aan de mevrouw Minister van Werk bezorgen.