

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN
SOCIAAL OVERLEG

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

Advies nr. 62 van 28 februari 2003 over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk: wijziging van de artikelen 2 en 3.

I. VOORSTEL EN MOTIVERING

Op 21 oktober 2002 heeft het kabinet van Mevrouw de minister mondeling gevraagd dat de Hoge Raad dringend advies zou uitbrengen over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk.

Het ontwerp van koninklijk besluit beoogt het wijzigen van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk op een aantal punten:

- Aanvulling van de bepalingen van artikel 2 met een bepaling waarbij de werkgever een beroep kan doen op meer dan één externe dienst voor alle technische bedrijfseenheden. In elke technische bedrijfseenheid voert één enkele externe dienst alle opdrachten uit bedoeld in afdeling II van het koninklijk besluit betreffende de interne dienst voor preventie en bescherming op het werk.
- wijziging in artikel 3 van de bepalingen betreffende de voorafgaande raadpleging van het comité of van de bevoegde comités om tevens rekening te houden met de voorgestelde wijziging waarbij de werkgever een beroep doet op meer dan één externe dienst.

Een commissie ad hoc heeft het ontwerp van koninklijk besluit besproken op 2 december 2002 (PBW-D75-188).

Het Uitvoerend Bureau besliste op 10 januari 2003 om het ontwerp van koninklijk besluit aan de Hoge Raad voor advies voor te leggen. (PBW-D75-184)

**II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD OP DE VERGADERING
VAN 28 FEBRUARI 2003**

Advies van de vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties

Het ontwerp van koninklijk besluit voorziet in de mogelijkheid tot aansluiting bij een externe dienst op het niveau van een technische bedrijfseenheid.

De werkgeversorganisaties steunen het principe van het ontwerp van koninklijk besluit.

Om allerlei redenen is het aansluiten bij meerdere diensten (één dienst op het niveau van de technische bedrijfseenheid) soms noodzakelijk.

De werkgeversorganisaties benadrukken echter dat de voorkeur zou moeten uitgaan naar het werken met één enkele dienst om de eenheid van de preventie te waarborgen.

Zij stellen voor om die voorkeur ook tekstueel te verwoorden in het besluit.

Advies van de vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties

Advies van het ABVV en van de ACLVB

Gunstig advies over het ontwerp van koninklijk besluit.

Advies van het ACV

Toelichting

Het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk, gewijzigd door het koninklijk besluit van 20 februari 2002, bepaalt in artikel 2, 1^{ste} lid:

"Telkens de werkgever beroep doet of beroep moet doen op een externe dienst om de opdrachten uit te voeren voorzien in het koninklijk besluit betreffende de interne dienst, doet hij beroep op één enkele externe dienst."

Meerdere, vooral regionale externe diensten voor preventie en bescherming op het werk, vinden dit een discriminatie.

Immers grote ondernemingen met verschillende technische bedrijfseenheden kiezen vaak voor een nationaal erkende externe dienst voor preventie en bescherming op het werk in plaats van gebruik te maken van de afwijking voorzien in het koninklijk besluit externe diensten.

Artikel 2, lid 3 van dat koninklijk besluit bepaalt:

"In afwijking van het eerste lid moet de werkgever beroep doen op een tweede externe dienst wanneer een technische bedrijfseenheid gelegen is op het grondgebied van een Gemeenschap waarvoor de eerste dienst niet over de erkenning beschikt bedoeld in artikel 40, §3, derde lid van de wet."

Door deze afwijking is het mogelijk om nu reeds beroep te doen op een tweede externe dienst voor preventie en bescherming op het werk wanneer een technische bedrijfseenheid gelegen is op het grondgebied van een Gemeenschap, waarvoor de eerste externe dienst voor preventie en bescherming op het werk niet over de nodige erkenning beschikt.

Het ontwerp van koninklijk besluit wil een bijkomende afwijking van het principe "één onderneming, één externe dienst voor preventie en bescherming op het werk" voorzien, waardoor het mogelijk wordt om per technische bedrijfseenheid aan te sluiten bij een externe dienst voor preventie en bescherming op het werk en niet meer op het niveau van de juridische entiteit.

Voordelen

- √ Bij fusies, voorbeeld een Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn en een privé-ziekenhuis in dezelfde regio beslissen om te fuseren.
Beide instellingen zijn aangesloten bij een verschillende externe dienst voor preventie en bescherming op het werk.
In de huidige regeling moet er voor één dienst gekozen worden, vaak tot onvrede bij de werknemers die moeten veranderen van externe dienst voor preventie en bescherming op het werk.
Indien de twee instellingen een comité hebben, dan zouden zij in het nieuwe voorstel elk hun eigen dienst kunnen behouden.
- √ Regionale externe diensten voor preventie en bescherming op het werk staan soms dichter bij de werknemers dan een nationale dienst gekozen door de maatschappelijke zetel.

Nadelen

- √ Een juridische entiteit, met verschillende technische bedrijfseenheden, kan door het voorstel bij verschillende externe diensten voor preventie en bescherming op het werk aansluiten.
De verschillende externe diensten voor preventie en bescherming op het werk moeten wel samenwerken met de interne dienst voor preventie en bescherming op het werk.
Soms is het al moeilijk om met één dienst samen te werken, de samenwerking zal zeker niet vlotter verlopen met verschillende externe diensten voor preventie en bescherming op het werk.
- √ Een onderneming met verschillende technische bedrijfseenheden tracht in elke technische bedrijfseenheid hetzelfde preventiebeleid uit te bouwen.
Als er samengewerkt wordt met verschillende externe diensten voor preventie en bescherming op het werk, die elk hun manier van werken hebben, een eigen visie hebben op preventiebeleid, vaak ook andere klemtonen leggen of acties voorzien, dan wordt het coherente veiligheidsbeleid over de ganse juridische entiteit wel moeilijker.
- √ De juridische entiteit sluit een contract af met de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk.
Er wordt onderhandeld met de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk over de inhoud van de opdrachten, de tijdsbesteding, de prijs en dergelijke.
Door het nieuwe voorstel zal er, voor ondernemingen die daarvoor kiezen, onderhandeld moeten worden met verschillende externe diensten voor preventie en bescherming op het werk.
Onderlinge prijsconcurrentie tussen de verschillende externe diensten voor preventie en bescherming op het werk zijn niet uitgesloten.
- √ Het ontwerp van koninklijk besluit is blijkbaar ook geïnspireerd door de situaties waarbij bepaalde openbare diensten, zich mede omwille van politiek evenwicht aangesloten hebben bij meerdere diensten, al dan niet via een economisch samenwerkingsverband.
Deze toestand kan behouden worden met dit koninklijk besluit.

Het ontwerp van koninklijk besluit voorziet wel dat, indien de werkgever op eigen initiatief of op vraag van het Comité beslist om beroep te doen op meerdere externe diensten voor preventie en bescherming op het werk, hij het voorafgaand advies moet vragen van de bevoegde Comités.

ACV-standpunt

Het ACV is van oordeel dat de voordelen niet opwegen tegen de bezwaren. Het ACV blijft gehecht aan het principe van slechts één externe dienst voor preventie en bescherming op het werk per juridische entiteit, met behoud van de thans reeds voorziene mogelijkheid tot afwijking indien met regionale erkende diensten wordt gewerkt.

Het ACV verzet zich derhalve tegen het ontwerp van koninklijk besluit.