

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN SOCIAAL
OVERLEG

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

Advies nr. 140 van 17 april 2009 over het ontwerp van koninklijk besluit houdende de *Codex over het welzijn op het werk* en over het ontwerp van koninklijk besluit *tot opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming*.

I Toelichting betreffende het ontwerp en de werkwijze voor de behandeling ervan.

I.a Het oorspronkelijke ontwerp

Op 18 maart 2009 heeft de Minister van Werk aan de Hoge Raad PBW een ontwerp van koninklijk besluit overgemaakt voor advies houdende de Codex over het welzijn op het werk.

In de adiëringsnota worden de structuur van de codex en de uitgangspunten bij de totstandkoming ervan toegelicht en wordt aangegeven waarover het advies van de Hoge Raad PBW wordt gevraagd.

Tevens wordt er een methode voor de behandeling van het dossier binnen de Hoge Raad PBW voorgesteld.

1) Structuur van de Codex over het welzijn op het werk.

- a) Rekening houdend met de ontwikkelingen die er zich de laatste jaren hebben voorgedaan werd een nieuwe structuur vastgesteld die bestaat uit twaalf titels die elk onderverdeeld worden in hoofdstukken.

De bedoeling hiervan is te komen tot een open structuur, waardoor het gemakkelijker wordt nieuwe bepalingen in de Codex op te nemen.

- b) Er wordt voorzien in een doorlopende nummering die evenwel een eigen structuur heeft. Per titel wordt een nieuwe nummering toegepast in Arabische cijfers.

Dit artikelnummer wordt telkens voorafgegaan door een Romeins cijfer dat verwijst naar de overeenkomstige titel: bijvoorbeeld artikel I.100 is artikel 100 van titel I, artikel II.100 is artikel 100 van titel II enz...

Deze nummering maakt het mogelijk aan het einde van een titel nieuwe bepalingen toe te voegen, zonder dat men onmiddellijk reeds gebruik moet maken van bis, ter, quater... artikelen en verhoogt derhalve de leesbaarheid.

- c) De bijlagen worden toegevoegd aan het einde van elke titel en worden als volgt genummerd:

- een Romeins cijfer tussen haakjes, dat verwijst naar de titel;

- een gewoon Romeins cijfer, dat verwijst naar het hoofdstuk;
- een Arabisch cijfer, dat het eigenlijk nummer van de bijlage vormt.

voorbeeld: bijlage (I).VI.1 is de eerste bijlage bij hoofdstuk VI van titel I.

Indien er bij dit hoofdstuk verschillende bijlagen zijn, worden zij als volgt verder genummerd: bijlage (I).VI.2, bijlage (I).VI.3, bijlage (I).VI.4

2) *Uitgangspunten bij de uitwerking van het ontwerp.*

- a) De besluiten die hun wettelijke grondslag vinden in de welzijnswet worden opgenomen in de Codex.

Dit impliceert dat:

- koninklijke besluiten die vroeger geen deel uitmaakten van de Codex, maar hun wettelijke grondslag vinden in de welzijnswet, opgenomen worden in de Codex (voorbeeld: asbestverwijderaars);
- ministeriële besluiten die een nadere uitwerking zijn van een bepaalde materie naar de Codex worden overgeheveld (bijvoorbeeld lastenboek van deskundigen voor onderzoek ernstige arbeidsongevallen);
- ministeriële besluiten die een algemene afwijking omvatten op de reglementering eveneens geïncorporeerd worden in de Codex.

- b) Het ontwerp heeft in eerste instantie tot doel de bepalingen van de verschillende koninklijke besluiten die sinds 1993 werden uitgevaardigd samen te brengen tot één geheel, zonder evenwel te raken aan de inhoud van de bepalingen van die teksten.

Om de leesbaarheid van de teksten te bevorderen en een (weliswaar beperkte) vereenvoudiging tot stand te brengen, worden wel, voor zover dat nodig is, een aantal aanpassingen aan de teksten aangebracht.

Deze aanpassingen hebben betrekking op het volgende:

- de structuur van de basistekst wordt soms aangepast om een beter leesbaar geheel tot stand te brengen;
- de gebruikte terminologie wordt in overeenstemming gebracht met de definities in titel I, hoofdstuk III;
- wanneer er discordanties zijn tussen de Nederlandse en de Franse tekst worden deze taalkundige verschillen weggewerkt;
- de plaatsen waar er wijzigingen aangebracht werden die de loutere formele aspecten zouden kunnen overstijgen en een verduidelijking van de tekst inhouden worden uitdrukkelijk vermeld in de concordantietabel.

- c) Artikel 1.5 van het ontwerp bepaalt dat de bepalingen van titel I, hoofdstuk IV algemene gelding hebben, zodat hiermee steeds rekening moet gehouden worden bij de toepassing van de bepalingen van de andere titels.

Dit heeft tot gevolg dat het niet meer nodig is in de specifieke titels een link te leggen met de algemene bepalingen.

Zij zijn immers altijd van toepassing.

Daarom worden de verwijzingen naar de algemene beginselen die onder andere verband houden met risicoanalyse, opleiding, informatie, noodsituaties, rol van het comité..., (die in de huidige van kracht zijnde besluiten bestaan in een verwijzing naar het KB-welzijnsbeleid) geschrapt.

3) *Titels die voorgelegd worden aan het advies van de Hoge Raad PBW.*

Alle titels worden voorgelegd aan het advies van de Hoge Raad PBW, met uitzondering van de titels IV, V, en VIII, waarvan later een gecodificeerde versie zal ter beschikking gesteld worden. In deze titels moeten inderdaad nog een aantal hoofdstukken volledig herwerkt worden of nader uitgewerkt worden, zodat deze titels thans nog niet volledig zijn en dus ook niet ter bespreking kunnen voorgelegd worden. Bovendien vereisen deze ontbrekende hoofdstukken een advies ten gronde van de Hoge Raad PBW.

Titel XII (toezichtbepalingen) wordt eveneens nog niet voorgelegd aan het advies van de Hoge Raad PBW omdat het koninklijk besluit van 28 augustus 2002 tot aanwijzing van de ambtenaren belast met het toezicht op de naleving van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en de uitvoeringsbesluiten ervan, moet herwerkt worden.

Tevens dient opgemerkt te worden dat sommige titels die nu reeds voorgelegd worden, later zullen aangevuld worden met nieuwe hoofdstukken.

Dit hangt evenwel af van de voortgang van de besprekingen ten gronde van andere besluiten.

4) *Werkwijze voor de bespreking van de bepalingen van de Codex over het welzijn op het werk.*

- a) Er wordt gevraagd dat de Hoge Raad PBW zonder meer een positief advies zou geven over de teksten die de letterlijke overname zijn van de bepalingen van bestaande besluiten.
- b) Wanneer teksten werden aangepast aan de principes vermeld onder punt 2) *Uitgangspunten bij de uitwerking van het ontwerp*, wordt gevraagd dat de Hoge Raad PBW zijn advies zou beperken tot deze eerder formele of beperkte inhoudelijke aanpassingen.
- c) Wanneer een nieuwe bepaling wordt ingevoegd, wordt gevraagd dat de Hoge Raad PBW zich enkel ten gronde uitsprekt over deze nieuwe bepaling.
- d) Wanneer naar aanleiding van de bespreking van de Codex inhoudelijke problemen worden vastgesteld, worden zij bijgehouden in een apart document dat een evaluatie inhoudt van

de reglementering en als basis kan dienen voor latere inhoudelijke aanpassingen van de wetgeving met daaraan gekoppeld een inhoudelijke bespreking in de Hoge Raad PBW.

Deze werkwijze moet toelaten binnen een redelijke termijn te komen tot een afronding van de Codex over het welzijn op het werk als één wettelijk geheel.

Om te bewerkstelligen dat het uiteindelijke advies over de Codex binnen een redelijke termijn zou kunnen geformuleerd worden, wordt gesuggereerd dat:

- de Hoge Raad zonder meer een positief advies zou geven over de teksten die de letterlijke overname zijn van bestaande besluiten;
- wanneer het over teksten gaat die worden aangepast aan de basisprincipes, het advies dan zou beperkt worden tot de eerder formele of beperkte aanpassing;
- uiteraard, wanneer het gaat over nieuwe bepalingen, de Raad zich dan ten gronde uitsprekt;
- wanneer dan, bij de bespreking van de Codex, problemen ten gronde rijzen die in feite reeds bestaan in de huidige koninklijke besluiten, maar waarop de nadruk gelegd wordt omwille van het feit dat ze nu ter sprake komen, deze problemen niet ten gronde besproken worden, maar in een register genoteerd worden.

Het Uitvoerend Bureau is het eens met de door de Minister voorgestelde werkwijze.

Op voorstel van de Voorzitter heeft het Uitvoerend Bureau op 1 april 2008 beslist om eerst in een bijzonder Uitvoerend Bureau te discussiëren over de voorgestelde werkwijze voor de behandeling van het ontwerp en, vervolgens de bespreking in de commissie ad hoc D133 over het geheel te houden.

Dit bijzonder Uitvoerend Bureau heeft plaatsgehad op vrijdag 25 april 2008 gedurende de voormiddag.

De Commissie ad hoc D133 is bijeengekomen op 12, 13 en 30 juni en 25 augustus 2008.

I.b Aanvullingen bij het oorspronkelijke ontwerp

I.b.1 aanvulling 1: het manueel hanteren van lasten

Op 26 augustus 2008 heeft de Algemene Directie voor de Humanisering van de Arbeid de Hoge Raad verzocht om ook een advies te geven betreffende een ontwerp van koninklijk besluit dat het koninklijk besluit van 12 augustus 1993 betreffende het manueel hanteren van lasten omzet in een hoofdstuk van Codex.

Ter bespreking daarvan werd een commissie ad hoc bijeengeroepen op 26 september 2008.

I.b.2 aanvulling 2: moederschapsbescherming

Op 2 oktober 2008 heeft Algemene Directie voor de Humanisering van de Arbeid de Hoge Raad verzocht om ook een advies te geven betreffende een ontwerp van koninklijk besluit dat

het koninklijk besluit van 2 mei 1995 inzake moederschapbescherming omzet in een hoofdstuk van Codex.

Dit ontwerp werd besproken tijdens een bijeenkomst van de commissie ad hoc D133 op 17 oktober 2008.

I.b.3 aanvulling 3: opheffingsbepalingen

Op 24 december 2009 heeft de Minister van Werk het ontwerp van koninklijk besluit tot opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming voor advies overgemaakt aan de Hoge Raad PBW.

Het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad PBW heeft er kennis van genomen tijdens zijn bijeenkomst op 6 januari 2009 en beslist voor de bespreking ervan en voor de voorbereiding van een advies erover een commissie ad hoc op te richten.

De Commissie ad hoc D140 is bijeengekomen op 30 januari 2009 en op 24 februari 2009.

Het Uitvoerend Bureau besliste tijdens de vergadering van 3 maart 2009 om het dossier D140 samen met en als onderdeel van het Codexadvies D133 op de dagorde van de voltallige vergadering van de Hoge Raad van 17 april 2009 te plaatsen.

De finale op puntstelling van het advies betreffende D133 & D140 gebeurde tijdens de vergadering van 19 juni 2009 van het Uitvoerend Bureau.

II Advies nr. 140 van de Hoge Raad PBW

II.1 De principes

De Hoge Raad PBW geeft op 17 april 2009 een unaniem gunstig advies.

- aan het ontwerp van *Codex over het Welzijn op het Werk* voor zover het gaat om de codificatie van bestaande beschikkingen en zonder dat dit een gunstig advies inhoudt betreffende de inhoud van die beschikkingen, tenzij anders vermeld;
- aan de gewijzigde bepalingen die opgenomen zijn in het ontwerp, voor zover de Hoge Raad zich hiermee uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard;
- aan de twee ontwerpen van hoofdstuk die tijdens de bespreking van het ontwerp van Codex voorgelegd werden voor advies ter aanvulling ervan:
 - het ontwerp van koninklijk besluit dat het koninklijk besluit van 2 mei 1995 inzake *moederschapbescherming* omzet in een hoofdstuk van Codex;
 - Het ontwerp van koninklijk besluit dat het koninklijk besluit van 12 augustus 1993 betreffende *het manueel hanteren van lasten* omzet in een hoofdstuk van Codex.
- aan het ontwerp van koninklijk besluit tot *opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming*, mits volgende opmerkingen:

- De Hoge Raad vraagt om artikel 3 ervan te schrappen omdat het gaat om beschikkingen die deel uitmaken van een titel van de Codex die nog niet voorgelegd is aan de Hoge Raad PBW, met name deze betreffende de arbeidsplaatsen; het gaat enerzijds om vervoer per spoor op de arbeidsplaatsen waarvoor het nodig is te verduidelijken of de werkgever de regels moet eerbiedigen van toepassing op de spoorweginfrastructuur en op de spoorwegmaatschappijen, dan wel de specifieke regels voor de bedrijfsterreinen; anderzijds gaat het over beschikkingen betreffende het opbergen van materialen;
- De Hoge Raad vraagt dat met de FOD Mobiliteit zou overlegd worden over het gebruik van spoorvoertuigen binnen de onderneming (artikels 45 tot 49 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming);
- De Hoge Raad vraagt artikel 4 erin te schrappen, dat onder andere een beschikking bevat betreffende de afzonderlijk tewerkgestelde werknemers, beschikking die moet overgebracht worden naar de titel van de Codex betreffende de arbeidsplaatsen die nog niet werd voorgelegd aan de Hoge Raad;
- De Hoge Raad vraagt aan artikel 7 een beschikking toe te voegen die toelaat het recht van de werknemersafgevaardigden en van de arbeidsgeneesheer te vrijwaren om staalnemingen en analyses te vragen in alle domeinen die gedekt zijn door artikel 148decies 1 §6 (een concreet voorstel is geformuleerd in het gedeelte van het advies dat dit punt uitdrukkelijk vermeldt);
- De Hoge Raad vraagt de overbrenging van 723bis 15 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming naar het koninklijk besluit chemische agentia (gelet op de afwezigheid van totale overlapping met REACH);
- De Hoge Raad neemt er kennis van dat de administratie het ermee eens is dat ook artikel 359D van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming dient opgeheven te worden. Dit gedeelte van dit artikel 359 moet opgeheven worden omdat er een internationale normalisatie (NBN EN 1089-3) van kracht is die in de plaats gekomen is van artikel 359 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

De Hoge Raad PBW maakt volgende opmerkingen:

- betreffende het ontwerp van koninklijk besluit houdende de *Codex over het Welzijn op het werk* en
- betreffende de twee ontwerpen van hoofdstuk ter aanvulling ervan en
- betreffende het ontwerp van koninklijk besluit tot *opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming* en stelt ook volgende vragen daaromtrent.

II.2 Opmerkingen en vragen van de Hoge Raad PBW

Naam van de Codex

En français, il est préférable d'intituler le Code «Code **du** bien-être au travail», à l'instar d'autres dénominations comme: Code des impôts, Code de la route, Code du travail, etc.)

Deze opmerking geldt niet voor de Nederlandstalige versie.

TITEL I.- ALGEMENE BEGINSELEN

Hoofdstuk I Oorsprong van de bepalingen

I.1 Voorstel: Is het niet *inzonderheid* de omzetting van de Europese richtlijnen; de Codex voert de Wet Welzijn Werknemers ook uit voor aangelegenheden die geen omzetting zijn van een richtlijn?

Hoofdstuk III Definities

I.4 Definities

7° **preventieadviseur** : Fysieke personen in plaats van fysieke personen

8° **dynamische risicobeheersingssysteem**: De Hoge Raad vraagt om het woord *eventueel* voor *een jaaractieplan* te schrappen; het jaaractieplan is inderdaad net zoals het globaal preventieplan een verplichting in het raam van het dynamische risicobeheersingssysteem.

11° **werkpost**

15° **arbeidsmiddelen**

Eenduidigheid moet bestaan in het vermelden en definiëren van:

- Werkplaats
- Werkplek
- Werkpost

De keuze betreffende deze termen moet gelijk zijn in de ganse Codex.

12° **sociale voorzieningen**: De definitie beantwoordt niet aan de notie sociale voorzieningen in het ontwerp van koninklijk besluit op de arbeidsplaatsen (artikel 39 van het herwerkte ontwerp, D128.9); om de concordantie te verzekeren moet “*en de plaats voor de zwangere werkneemsters en de werkneemsters die borstvoeding geven*” vervangen worden door “*een rustplaats voor de zwangere werkneemsters en de werkneemsters die borstvoeding geven*”;

18° **veiligheids- of gezondheidssignalering**: Moet bij veiligheids- of gezondheidssignalering ook niet gesproken worden van signalering door middel van *etiketten*?

Hoofdstuk IV - Algemene beginselen betreffende het welzijnsbeleid

I.25 Jaarverslag IDPBW

De Hoge Raad meent dat het niet meer nodig is om twee exemplaren van het jaarverslag op te sturen nu medische en technische arbeidsinspectie samengegaan zijn in de regionale directies van TWW.

De Hoge Raad heeft er kennis van genomen dat dit niet meer nodig is, dat het opzenden van 1 exemplaar volstaat. Het ontwerp van Codex moet in die zin aangepast worden.

I.26 – 5° De middelen voor de eerste verzorging \neq les dispositifs des soins d'urgence

I.29 De administratie heeft nagegaan of deze beschikking letterlijk is overgenomen uit de richtlijn, meer bepaald voor de vermelding van “onmiddellijk” in het tweede lid en antwoordt daarop het volgende:

De bepaling van het tweede lid staat niet in de richtlijn, maar is noodzakelijk omdat de werknemer het verlaten van de werkpost moet kunnen rechtvaardigen en opdat de bevoegde personen (leden van de hiërarchische lijn, preventieadviseur) de nodige maatregelen zouden kunnen treffen, gelet op de aard van het gevaar dat ernstig en onmiddellijk is.

Hoofdstuk V - Voorkoming van psychosociale belasting

I.30 Het is best de notie *preventieadviseur psychosociale aspecten* niet te vervangen door *psychosociale preventieadviseur*.

Hierover is er een akkoord en dat betekent dat in het ganse ontwerp terug de term *preventieadviseur psychosociale aspecten* moet gebruikt worden.

I.30 3° **andere personen:** Het is best om voorbeelden te geven van andere personen, maar de opsomming kan niet exhaustief zijn.

I.38 **Overgangsmatregelen:** De Hoge Raad is het eens met deze nieuwe bepaling

I.45 **Overgangsmatregelen:** De Hoge Raad is het eens met deze nieuwe bepaling

Hoofdstuk VI - Maatregelen in verband met het gezondheidstoezicht

I.61, 1° Er moet in de Nederlandse tekst een spatie komen na de:

Dus *veiligheidsfunctie: elke werkpost*

I.63 De definitie van activiteit verbonden aan voedingswaren wordt gegeven in artikel I.61,4°. Deze bepaling is de letterlijke overname van artikel 2,4° van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 betreffende het gezondheidstoezicht op de werknemers. Deze bepaling werd ingevoerd ingevolge het unaniem advies van de Hoge Raad PBW van 12 april 2002.

De Hoge Raad stelt vast dat dit besluit het risico "contact met voedingswaren" (Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming, artikel 124,§1,3°) niet meer expliciet vermeldt.

De Hoge Raad acht het aangewezen om dit specifieke risico aan te houden voor dezelfde groep van personen als bedoeld werd in het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming, niet alleen vanwege de mogelijke overdracht van besmettelijke ziekten naar andere werknemers, via de voedingswaren, maar ook vanuit een bredere visie op de rol van de bedrijfsgezondheidszorg met betrekking tot de voedingsmiddelenhygiëne.

Daarom dient het huidige automatisme onverkort behouden te worden waarbij alle werknemers die rechtstreeks in contact komen met voedingswaren onderworpen worden aan het medisch toezicht, zonder mogelijkheid hiervan af te wijken op basis van een risicoanalyse op ondernemingsniveau.

I.65 Er is een akkoord om “permanent” te schrappen

Wat is *bijhouden* en wat is een *permanente risicoanalyse*?

De definitie van “bijhouden” in de regelgeving betreffende sociale documenten moet onderzocht worden.

I.86 Is in het eerste lid de term *ogenblikken* juist gekozen?

I.95 De notie *werkpost* moet overal hetzelfde betekenen.

I.103 Overeengekomen wordt dat de term *met het toezicht belaste ambtenaar* te vervangen door *met het toezicht belaste ambtenaar die ter zake bevoegd is*.

I.104 & I.105

Er is een akkoord over deze nieuwe bepalingen die gehandicapten en PWAers betreffen.

Deze beschikkingen zijn nodig omdat deze personen geen speciale regeling hebben.

I.110 Er is een akkoord over deze bepaling.

Kan een arbeidsgeneesheer iemand met ziekteverlof sturen?

I.119 Er is een akkoord over dit artikel, daar de definitie van *activiteit verbonden met voedingswaren* wordt gegeven in I.61, 4.

I.133 Er is een akkoord over dit artikel.

Een aanbeveling is geen bevel.

Wat is een “ernstige besmettelijke ziekte”, dit begrip wordt niet gedefinieerd?

Afdeling VI - Het Gezondheidsdossier

Er is een akkoord over deze afdeling waarin alle beschikkingen in de diverse koninklijke besluiten betreffende inentingën samengebracht werden.

I.135 Het gebruik van de term *medisch toezicht* in plaats van *gezondheidstoezicht* in het tweede lid van dit artikel is gebaseerd op het feit dat de Wet Welzijn Werknemers spreekt van *de afdeling of het departement belast met het medische toezicht*.

I.146 § 1

Art. I.146.- §1. *Op verzoek van of met akkoord van de betrokken werknemer, mag de*

preventieadviseur-arbeidsgeneesheer de arts die deze werknemer behandelt contacteren en hem documenten uit het gezondheidsdossier dat de gegevens bevat bedoeld in artikel I.136, §1, a), b) en d) lenen of hem er een afschrift van bezorgen.

De Hoge Raad neemt er kennis van dat §1 veeleer de toestemming van de werknemer betreft opdat stukken van het medisch dossier door de arbeidsgeneesheer zouden kunnen meegedeeld worden aan de behandelend geneesheer van deze werknemer en is dus akkoord met het bestaan van deze paragraaf.

I.146 § 2- Aan de Hoge Raad wordt desgevraagd bevestigd door de administratie dat §2 daarentegen dient in overeenstemming gebracht te worden met de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt die immers zelf inzage kan hebben in zijn dossier en er een afschrift van kan bekomen.

I.149 Op de vraag of, wanneer de behandelende geneesheer of het ziekenfonds de beroepsziekte reeds aangegeven heeft aan het Fonds voor Beroepsziekten, de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer dit dan ook nog moet doen, wordt de overweging geformuleerd dat het geen consequenties heeft als deze aangifte tweemaal gebeurt.

Afdeling VIII - Meningsverschillen

Het is beter in het Nederlands te spreken van *betwistingen* en niet van *meningsverschillen*.

Bijlage (I).V.1, 1^{ste} lid 3) In het Frans wordt *l'assertivité* genoemd en in het Nederlands niet.

Bijlage (I) VI. Het is nodig om er rekening mee te houden dat punt 5 van dit formulier een spontane raadpleging is die gevraagd werd in uitvoering van artikel I.97 *omdat de werknemer oordeelt* dat hij gezondheidsklachten heeft te wijten aan onvoldoende preventiemaatregelen.

In punt 7 gaat het om de gezondheidsbeoordeling in uitvoering van artikel 64 § 2 van een werknemer *op vraag van de werkgever* omdat de werknemer klaagt over ongemakken of symptomen toe te schrijven aan zijn arbeidsomstandigheden

TITEL II - ORGANISATORISCHE STRUCTUREN

Hoofdstuk I - De Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het Werk

II.12 §3.- *Mag* belast worden...

In de opsomming vallen de staat en de NMBS weg omdat deze met een externe dienst PB werken.

Alleen de medische dienst van de krijgsmacht blijft over.

In elk geval moeten deze diensten voldoen aan de volgende voorwaarden:

Deze aanpassing moet ook gebeuren in II.12 §3 1° en 2°

II.19 §3.- In plaats van *aangeduid waren op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit hoofdstuk* wordt dit *aangeduid waren vóór 10 april 1998*.

Dit geldt zowel voor het vermelde voor diensthoofden VGV en hun adjuncten als voor het vermelde voor arbeidsgeneesheren.

Hoofdstuk II - Externe Dienst voor Preventie en Bescherming op het Werk

II.39 In de Nederlandse tekst moet staan II.7 **tot** II.10 en niet II.7 **à** II.10

II.53 Deze beschikking is de overname van artikel 17, tweede lid van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk en de Hoge Raad is het daar mee eens.

II.72, 7°.- Het is wellicht beter te verwijzen naar II.58, in plaats van naar II.57.

Hoofdstuk III - Vorming en bijscholing van de preventieadviseurs

II.80, II, 106-108.- In artikel II.108 moet geschreven worden *L'organisation du recyclage est laissée à la libre initiative des organisateurs.*

Hoofdstuk IV - Externe Diensten Technische Controle – EDTC

II.113 In artikel II.113 §2 moet er staan:

De rechtspersoon kan geen externe dienst voor preventie en bescherming zijn.

II.115 § 3.- De Hoge Raad heeft in II.115 §3 gelezen dat “De EDTC ‘s moeten toegang hebben tot **“het nodige materieel”** om in voorkomend geval... ” en is het eens met de toelichting van de administratie: “Wanneer een EDTC een controle moet uitvoeren die anders is dan een routinecontrole en speciaal materieel of gereedschap vereist, moet hij procedures bezitten om deze controle uit te voeren of te laten uitvoeren (bijvoorbeeld een gammagrafie).

In elk geval moet de EDTC de resultaten van deze controles zelf kunnen interpreteren.”

II.115 §4.4°.- In het ontwerp is sprake van *proces-verbaal*, *rapport*, en *attest* om de resultaten van uitgevoerde controles weer te geven, zonder dat er eigenlijk een verschil is. De Hoge Raad vraagt voor de eenduidigheid om alleen nog de term *rapport te* gebruiken.

II.117.- Vervangen van *SETC* door ***EDTC***.

II.118.- ...Algemene Directie HUA en TWW ***die*** werden belast....

II.122.- Indien een werkgever voor een controle een beroep doet....

II.124 Er zijn geen opmerkingen over de Nederlandstalige versie

II.125.- Op de vraag of de verplichte informatie van de EDTC's aan de Algemene Directie HUA ook effectief gegeven wordt, neemt de Hoge Raad er nota van dat de EDTC een jaarverslag over hun activiteiten maken. De AD HUA maakt van alle verslagen een globaal verslag.

Er wordt geen driemaandelijks verslag gemaakt, zoals artikel 11.125, 5° oplegt.

Deze verplichting is waarschijnlijk een overblijfsel van de vroegere reglementering, toen er om de drie maanden een verslag voor de commissie van toezicht moest gemaakt worden. Het driemaandelijks activiteitenverslag mag opgeheven worden.

Bij klachten worden regelmatig documenten opgevraagd.

De Hoge Raad vindt dit goed.

II.126.- De administratie vraagt de informatie niet zelf op, maar tijdens audits door Belac (verlengings- of toezichtsaudits) wordt regelmatig nagegaan hoeveel tijd er aan controles besteed wordt.

Dit is inderdaad één van de manieren waarop de degelijkheid van een controle kan nagegaan worden.

Indien gewenst kan de administratie ook aan Belac vragen dat de auditors deze gegevens nagaan bij audits.

II.130.- Er zijn geen opmerkingen over de Nederlandstalige versie

II.133.- De vaste operationele commissie moet de werking van de EDTC's evalueren. De Hoge Raad vraagt op basis van welke documenten, informatie dit gebeurt.

De administratie antwoordt dat, dat gebeurt door middel van het voormelde jaarverslag.

Belangrijk in dit verband is de informatie over hoe de EDTC omgaan met negatieve verslagen.

Het geven van deze informatie werd destijds door de vroegere opvolgingscommissie geïntroduceerd.

Problemen in verband met de werking van EDTC komen bijna altijd aan het licht tijdens audits van Belac.

De sociale partners mogen als waarnemers deelnemen aan de vergaderingen van het bureau van Belac.

Wanneer er echte problemen zijn met de accreditatie van een EDTC, dan worden deze besproken in de vergaderingen van het bureau.

Volgens de norm NBN EN ISO/IEC 17020 punt 15 moeten de EDTC een overzicht bijhouden van de klachten die zij ontvangen van hun klanten.

De auditors kijken tijdens een audit dit overzicht meestal in.

Bijlage (II.1.2)

7. Commentaar over de wijzigingen aangebracht in de volgende documenten:

(...)

XI.11 de attesten, processen-verbaal en verslagen afgeleverd door de erkende organismen;

“processen-verbaal” heeft hierin geen repressieve betekenis, doch de algemene, zijnde het document waarin bepaalde vaststellingen genotuleerd worden.

BIJLAGE (II).I.3.- Jaarverslag van de Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het werk bedoeld in artikel II.6, § 1, 2°, b)

BIJLAGE (II).I.4 Inhoud van de arbeidsongevallensteekkaart bedoeld in artikel II.6, §1, 2°, c)

In punt IV Inlichtingen betreffende het ongeval ontbreekt tussen punt 7. classificatie van het ongeval en 7.1 Vorm van het ongeval een punt met betrokken voorwerp.

Het is nodig dit toe te voegen omdat andere overheidsdiensten dit punt nodig hebben voor de formulieren die zij gebruiken.

Wat zijn *reactieve stoffen* en *matières réactives* (punt 15.04 p. 220 en p. 235).

(II).I.4 Tabel C.- Er zijn geen opmerkingen over de Nederlandstalige versie

TITEL III - Sociaal overleg

Hoofdstuk III - Hoge Raad PBW

III.63.- Oprichting en taken van de vaste operationele commissie. Dit artikel werd inmiddels aangepast zodat nu de juiste verwijzingen erin staan.

III.68.- De Nederlandstalige versie is in orde.

III.70.- De Nederlandstalige versie is in orde.

III.79.- Het bedrag en de toekenningsmodaliteiten van deze vergoeding worden door koninklijk besluit vastgesteld.

TITEL VI – CHEMISCHE, CARCINOGENE EN MUTAGENE AGENTIA

Hoofdstuk I Chemische agentia

VI.4.- De Nederlandstalige versie is in orde.

VI.15.- Desgevraagd wordt aan de Hoge Raad meegedeeld dat VI.12 betrekking heeft op algemene preventie en VI.15 op bijzondere preventie, dit betekent naar een bepaalde vorm van blootstelling toe.

Daarover kan ook de Europese Richtlijn 98/24/EG "Chemische agentia", artikel 5.2 en artikel 6.1 geraadpleegd worden. Het is raadzaam niet af te wijken van deze letterlijke omzetting.

VI.18.- Rekening houdend met de aard en de graad van de blootstelling bepaalt de werkgever de periodiciteit voor het uitvoeren van de metingen, bedoeld in het eerste lid. Hiertoe past hij de regels toe vermeld in de laatste editie van de norm *NBN EN 689 "Werkplaatsatmosferen – Leidraad voor het evalueren van de blootstelling bij inademing aan chemische stoffen voor vergelijking met grenswaarden en meetstrategie"*.

Bij het citeren van de naam van een werk wordt de titel doorgaans gecursiveerd.

In de voetnoot moet het in het Nederlands zijn: Bureau voor Normalisatie (NBN).

VI.25.- De werkgever voorziet in het nodige, zoals nooddouches, oogspoelfontein, neutraliseringsmiddelen en adsorbentia, om de gevolgen van het ongewenst vrijkomen van chemische agentia zoveel mogelijk te beperken.

VI.26.- Het is beter in 1° te spreken van *ter zake doende procedures* in plaats van *pertinente procedures*. Cfr. VI.56, 2^{de} lid.

VI.36.- Het zou beter zijn te stellen dat de *bevoegde ambtenaar* in kennis moet gesteld worden in plaats van de *plaatselijke directie TWW van het ambtsgebied*; er zijn immers bedrijven die afhangen van de *directie chemische risico's*.

VI.38.- Wat betekent: *De Minister kan deze bijlage aanpassen aan de stand van de wetenschap* en is de Minister van plan daarvan gebruik te maken want in het veld zijn de arbeidsgeneesheren niet zo gelukkig met de exemplatieve lijst?

De administratie antwoordt daarop:

“Het is logisch dat de exemplatieve lijst door veel arbeidsgeneesheren wordt aangevochten, met name wat betreft de wijze waarop de blootstelling wordt bepaald en de keuze van de onderzoekstechnieken.

De bepaling is identiek met het artikel 40 laatste lid van het koninklijk besluit van 11 maart 2002 *Chemische agentia* dat zelf teruggaat op de bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming, die letterlijk werden overgenomen. Wellicht dient in een latere fase onderzocht te worden hoe deze onderzoeken beter kunnen omschreven worden en aangepast kunnen worden aan de huidige stand van de wetenschap.”

De Hoge Raad aanvaardt deze toelichting.

VI.43.- 3° hij houdt rekening met het advies van de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer en ~~desgevals~~ desgevallend van de met het toezicht belaste ambtenaar bij het nemen van maatregelen die nodig zijn om het risico op te heffen of te verkleinen in overeenstemming met de artikelen VI.15 tot VI.20, met inbegrip van het eventueel geven van ander werk aan de werknemer waarbij geen blootstellingsrisico meer bestaat; en

VI.48 Wat betekent *onverwijld*?

Onmiddellijk, op staande voet (*stante pede*), dadelijk, zonder uitstel.

Zie Richtlijn 98/24/EG artikel 6 5. : "*Indien op het grondgebied van een lidstaat een effectief vastgestelde grenswaarde voor beroepsmatige blootstelling is overschreden, dient de werkgever in elk geval onmiddellijk stappen te ondernemen om de situatie te verhelpen door preventie- en beschermingsmaatregelen te nemen.*"

De bepaling is identiek met het artikel 50 §2. 1° van het koninklijk besluit van 11 maart 2002 *Chemische agentia*. Er is geen inhoudelijke wijziging volgens de administratie en de Hoge Raad kan deze toelichting onderschrijven.

VI.52.- In 2° is er sprake van metingen terwijl men beter spreekt van monsternemingen die willekeurig gespreid zijn.

Metingen zijn in feite de analyse van de monsters.

VI.53.- Bij een actieve monsterneming, die het gebruik van pompen ~~inhoud~~ inhoudt, gelden de voorschriften opgenomen in bijlage (VI).I.1 ,C.

VI.57.- Ingeval de analyse wordt uitbesteed draagt het externe laboratorium de verantwoordelijkheid voor het ~~beproeving~~ verslag van de analyse.

VI 57.- In artikel VI.18 wordt de naam van de aangeduide norm vermeldt en hier niet, waarom?

Volgens de administratie is een herhaling niet nodig omdat de referentie van de norm hem volledig identificeert.

De Hoge Raad kan dit aanvaarden.

VI.58.- Is het juist om in het 2^{de} lid in het Nederlands te spreken van *proeven*.

De administratie antwoordt hierop dat de oorsprong van deze term te vinden is in artikel 50§2.1° van het koninklijk besluit van 11 maart 2002 *Chemische Agentia*.

Hoofdstuk II - Kankerverwekkende en Mutagene Agentia

VI.65.- De Nederlandse tekst kan blijven zoals hij is.

VI.67.- Waarom het roken hier nog verbieden als het al verboden is te roken op de arbeidsplaatsen?

Deze bepaling is ouder dan het koninklijk besluit van 19 januari 2005 stelt de administratie, maar is strenger: ruimten in open lucht zijn uit het toepassingsgebied van het bovenbedoelde koninklijk besluit uitgesloten (zie artikel 2° werkruimte: a) "met uitzondering van de ruimte in open lucht").

Men kan zich zones voorstellen in open lucht waar wel degelijk een risico bestaat voor blootstelling aan kankerverwekkende of mutagene agentia.

De Hoge Raad kan zich vinden in deze toelichting.

VI.67.- Wanneer er een risico op ~~besmetting door~~ blootstelling aan kankerverwekkende of mutagene agentia bestaat, neemt hij bovendien de nodige maatregelen, opdat:

VI.70 Gaat het niet om *gevaren* voor de gezondheid en niet om *risico's*?

§2.- De werkgever is gehouden de werknemers ervan op de hoogte te brengen welke installaties en bijbehorende recipiënten kankerverwekkende of mutagene agentia bevatten en er voor te zorgen dat alle recipiënten, verpakkingen en installaties die kankerverwekkende of mutagene agentia bevatten, duidelijk leesbaar worden ~~gekenmerkt~~ geëtiketteerd en dat er duidelijk zichtbare gevaarsignalen worden aangebracht. (cfr VI.71, 4°)

VI.73.- In afwijking van artikel I.140 wordt het gezondheidsdossier van een werknemer ~~die zal zijn~~ blootgesteld aan een kankerverwekkend of mutageen agens bedoeld in artikel VI.60, gedurende 40 jaar na het einde van de blootstelling bijgehouden door het departement of de afdeling van de dienst voor Preventie en Bescherming op het werk, belast met het medisch toezicht.

Hoofdstuk III - Asbest

VI.75.- 1° asbest: de volgende ~~vezelachtige silicaten~~ silicaatvezels:

Waarom is het nodig aan a), c) en f) asbest aan de naam toe te voegen en bij de andere niet zowel in het Nederlands als het Frans.

De administratie verwijst hiervoor naar de richtlijn *Asbest* en vindt een aanpassing niet noodzakelijk, maar wil die wel doorvoeren omdat de Hoge Raad dit vraagt.

VI.82.- De werkgever in wiens inrichting werkzaamheden worden uitgevoerd door werknemers van een onderneming van buitenaf die kunnen worden blootgesteld aan risico's te wijten aan asbest, overhandigt een kopie van het relevante deel van de inventaris tegen ontvangstbewijs aan de werkgever van die werknemers.

Of het ter zake doende deel van de inventaris?

VI.92.- In de voetnoot bij VI.18 wordt gesteld dat de norm kan geraadpleegd worden bij het BIN; hier staat *bekomen*. Waarom dit verschil?

Bij VI.18 staat de naam van de norm voluit en hier niet.

Het BIN heeft nu een andere naam.

Het is nu Bureau voor Normalisatie (BIN)

VI.98.- Dit probleem stelt zich niet in het Nederlands.

VI.119.- Overeenkomstig de bepalingen inzake de veiligheids- en gezondheidssignalering worden er borden geplaatst ~~die erop wijzen~~ die ervoor waarschuwen dat een overschrijding

van de grenswaarde mogelijk is, en dat de werkzone enkel toegankelijk is voor daartoe opgeleide werknemers.

Dit moet verder onderzocht worden.

VI.124.- Waarom is er hier weer vermelding van een meldingsplicht; deze komt toch reeds voor in VI.100 en VI.101?

De administratie keek na waarom deze meldingsplicht zo vaak herhaald wordt in de regelgeving en acht de redenering van de Hoge Raad gegrond.

VI.147.- In ten 5° is er sprake van *Codexen*; dit moet *Codex en zijn*

TITEL VII Biologische agentia

VII.25.- In de Franstalige versie van titel VII moet de nummering zijn VII.25 en niet VI.25.

VII.46.- In VII.46 moet in de Franstalige versie het zijn *mesures* en niet *measures*.

VII.52.- Wat betekent “onlangs” in VII.52?

Hiermee wordt volgens de administratie bedoeld dat wanneer werknemers worden tewerkgesteld in een werkomgeving waar een vaccinatie of een tuberculinetest verplicht is, en zij reeds voordien zijn ingeënt of en tuberculinetest ondergaan hebben, dat dan met het tijdsverloop sindsdien moet rekening worden gehouden. Men start dan niet opnieuw een nieuw vaccinatieschema, maar past het lopende vaccinatieschema toe.

Dit volstaat als toelichting voor de Hoge Raad.

VII.74.- “VII.74” ontbreekt in de rondgedeelde tekst. Wordt onderzocht door de administratie, het gaat om een overgangsbepaling die wellicht kan geschrapt worden.

Deze bepaling had betrekking op het artikel 81 (zie koninklijk besluit van 29 april 1999 – Belgisch Staatsblad van 7 oktober 1999). Dit artikel heeft betrekking op situaties waar bedrijven reeds biologische agentia van de groepen 2, 3 en 4 gebruikten vóór het van kracht worden van het koninklijk besluit van 4 augustus 1996 (Belgisch Staatsblad van 1 oktober 1996) en is dus een afwijking van de algemene bepaling in VII.69, die nu niet meer ter zake is.

TITEL IX - Individuele uitrusting

Hoofdstuk I - Werkkledij

Geen opmerkingen

Hoofdstuk II - Persoonlijke Beschermingsmiddelen

IX.23.- Het is beter te spreken in artikel IX.23 eerste lid van “*notices d’utilisation*” in plaats van “*notices d’information*”, zo is de Nederlandse tekst gelijk aan de Franse.

IX.26.- Het is beter te spreken in artikel IX.26 eerste lid van “*notices d’utilisation*” in plaats van “*indications*”, zo is de Nederlandse tekst gelijk aan de Franse.

IX.31.- Zijn al de begrippen gedefinieerd in de 2 laatste leden van §2?

De begrippen worden volgens de administratie gedefinieerd in de normen die betrekking hebben op de fabricage van deze PBM.

(IX).II.2 11.- Beschermingsmiddelen voor het gehoor

Hier mag niet verwezen worden naar een koninklijk besluit, men moet naar de Codex verwijzen.

TITEL X - Werkorganisatie

Hoofdstuk I - Nachtarbeiders en werknemers in ploegendienst

Geen opmerkingen

Hoofdstuk II - Uitzendarbeid

Voor X.II wordt verwezen naar de discussie in de HRPBW over het ontwerp van besluit over uitzendarbeid¹.

Concernant la discussion du X.II il est renvoyé à la discussion au CSPPT au sujet du projet d’arrêté concernant le travail intérimaire².

(X).II.1 en 2 Voor bijlage (X).II.1 en 2 wordt eveneens verwezen naar voormelde discussie in de HRPBW.

Titel X. HOOFDSTUK III.- MANUEEL HANTEREN VAN LASTEN

Dit hoofdstuk moet opgenomen worden in Titel X Arbeidsorganisatie, daarom dient het hoofdstuk III te beginnen met artikel 26 in plaats van 29 en moet dan verder henummerd worden.

X 30(27), 4°, 1^{ste} streepje³.- Waarom enkel in verticale richting? – Dit komt zo uit de richtlijn maar het is wellicht beter om hier te schrijven:

- er niet genoeg ruimte is om het werk te verrichten.

X 30(27), 4°, 5^{de} streepje.- De bodem of het steunpunt in artikel 30 (27), 4°, 5^{de} streepje ~~stabil~~ ~~is~~ onstabiel is, opmerking geldt enkel voor Nederlandse tekst.

X 32 (29).- Het is beter artikel 32 (29) te plaatsten vóór artikel 30 (27)

¹ Zie advies nummer 143 van 19 juni 2009.

³ De dubbele nummering is het gevolg van het doornummeren wegens de foutieve nummering van het eerste artikel.

32(29) waarbij hij inzonderheid let ~~op de kenmerken van de last~~ op de risicofactoren en de kenmerken van de persoon,

X 33(30).- Voorstel van nieuwe versie van het artikel 33 (30)

Art. X.33. (30).- Op grond van het resultaat van de risicoanalyse bedoeld in artikel XI.32 (29), richt de werkgever de werkposten zodanig in dat het hanteren zo veilig mogelijk en ~~zo gezond~~ zonder risico voor de gezondheid gebeurt, en

Hij ziet ~~hij~~ erop toe dat het risico van met name rugletsel voor de werknemer door passende maatregelen wordt voorkomen of verminderd, waarbij inzonderheid rekening wordt gehouden met de kenmerken van de arbeidsplaats ~~en de~~, de kenmerken van de persoon, de arbeidsomstandigheden en met de eisen van de taak bedoeld in artikel XI.30 (27), 3^o en 4^o.

34 (31).- De werkgever stelt de risicoanalyse en de preventiemaatregelen bedoeld in de artikelen X.32 (29) en X.33 (30) vast, na het advies van de bevoegde preventieadviseurs ~~bevoegd voor arbeidsveiligheid~~ en de preventieadviseur arbeidsgeneesheer belast met het gezondheids-toezicht op de werknemers en dat van het comité te hebben ingewonnen.

35 (32).- *Indicaties* vervangen door *aanwijzingen*.

36 (33).- Artikel 36 (33) moet geschreven worden zoals in de beschikking vermeld wordt in de richtlijn.

De reden voor een van de richtlijn afwijkende redactie van deze bepaling kon niet teruggevonden worden in de voorbereidende documenten van het koninklijk besluit van 12 augustus 1993 betreffende het manueel hanteren van lasten. Het is inderdaad aangewezen de tekst nauwer te laten aansluiten bij de bepalingen van de richtlijn.

37 (34).- Het laatste woord moet in het Nederlands *krijgt* zijn in plaats van *krijgen*.

38 (35).- Nieuwe versie in het Nederlands:

- “Vooraleer hen ~~ze~~ met dit werken te belasten”: voorgesteld wordt om het eerste lid van het artikel te beginnen met deze zinsnede; zoals dit gebeurd is in de Franstalige versie.
- Deze beoordeling evaluatie omvat inzonderheid een onderzoek van het spierstelsel en beendergestel, en ~~van de hart- en bloedvaten~~ een cardiovasculair onderzoek.

39(36)-1^{ste} lid.- De werkgever onderwerpt de werknemers die manueel lasten moeten hanteren met risico voor met name rugletsel aan een periodieke gezondheidsbeoordeling:

2^{de} lid: ~~en dit zolang de aanstelling duurt~~

3^{de} lid: Voor de werknemers die tenminste 45 jaar zijn ~~of ouder~~ moet die ~~evaluatie~~-beoordeling elk jaar worden hernieuwd

40 (37).- Dit artikel kan geschrapt worden.

TITEL XI - Bijzondere werknemerscategorieën

Hoofdstuk I - Jongeren op het Werk

XI.2.- De leeftijd van 16 jaar in XI.2 moet opnieuw bekeken worden door de administratie.

Ook de problematiek van kinderarbeid zal terug bekeken worden.

XI.2.- In artikel 7 van de arbeidswet van 16 maart 1971 wordt uitdrukkelijk bepaald dat kinderarbeid verboden is. Het tweede lid van dit artikel stelt dat het in ieder geval verboden is kinderen enige werkzaamheid te doen of laten uitvoeren die een nadelige invloed kan hebben op de ontwikkeling van het kind op pedagogisch, intellectueel of sociaal vlak, zijn fysieke, psychische of morele integriteit in gevaar brengt of die schadelijk is voor enig aspect van zijn welzijn.

De directeur-generaal van de AD Toezicht op de sociale wetten van de FOD WASO kan in individuele afwijkingen voorzien voor in artikel 7.2. van de arbeidswet opgesomde werkzaamheden.

Gelet op dit principiële verbod van kinderarbeid en de zeer beperkte individuele uitzonderingen hierop, zou het voorzien in het koninklijk besluit jongeren van een bepaling inzake de bescherming van het welzijn van het kind indien het werkzaamheden zou uitvoeren, een verkeerd signaal geven.

Immers, de bescherming van het kind moet totaal zijn. De rechten van het kind zijn immers universele rechten die onder meer opgenomen zijn in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. In artikel 24 van dit Handvest wordt gesteld dat bij alle handelingen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden verricht door overheidsinstanties of particuliere instellingen, de belangen van het kind de eerste overweging vormen.

Een focus enkel en alleen op de veiligheid en gezondheid volstaat dus niet. Het gaat hier eerder om een burgerlijke aansprakelijkheid voor de bescherming van het kind in zijn geheel.

Bovendien is het zeer de vraag of een werkgever die een beroep wenst te doen op een kind wel 'gezag' uitoefent op dat kind zoals bedoeld in artikel 2, §1, van de welzijnswet. Het gaat eerder om een medewerking dat door het kind wordt verleend en dit op vrijwillige basis.

Indien er toch een specifieke bepaling inzake welzijn voor kinderen beneden de 15 jaar noodzakelijk zou zijn, lijkt dit eerder te kaderen binnen de arbeidswetgeving (bijvoorbeeld: In het uitvoeringsbesluit genomen op grond van artikel 7.4. van de arbeidswet dat stelt dat de koning de voorwaarden en nadere regelen vaststelt voor het uitvoeren van werkzaamheden waarvoor een individuele afwijking kan toegestaan worden.

De Hoge Raad neemt genoegen met deze toelichting.

XI.7.- Er zou beter ook verwezen worden naar de algemene beschikkingen van het besluit *onthaal*.

XI.9, 1^{ste} lid.- De *voortdurende naleving van de grenswaarden* moet herbekeken worden omdat dit een onmogelijke uitdrukking is.

XI.11 §2, 2^{de} lid.- Het gaat hier om een afwijking op een afwijking op een afwijking; indien dit niet kan veranderen moet dit hoe dan ook anders geformuleerd worden om duidelijk te zijn.

Hoofdstuk II - Stagiaires

XI.19§2.- En wat als een stagiaire ouder is dan 19 jaar en uit de risicoanalyse blijkt dat geen gezondheidstoezicht nodig is?

Principe is volgens de mededeling van de administratie dat jongeren beneden de 18 jaar steeds onderworpen worden aan een voorafgaande gezondheidsbeoordeling (specifiek gezondheidstoezicht) enkel en alleen omwille van hun gebrek aan ervaring, het zich niet bewust zijn van werkelijke of mogelijke risico's en wegens het feit dat hun ontwikkeling niet is voltooid (fysiologie van de jongere zelf). Gelet op het feit dat geoordeeld werd dat vanuit medisch standpunt een persoon volgroeid is van zodra hij 18 jaar is, werd afgeleid dat er zich enkel specifieke risico's voordoen bij jongeren beneden de 18 jaar.

Aangezien er geen 'uitwendige' risico's zijn, eigen aan het werk dat wordt uitgeoefend, maar dat het de bijzondere fysiologische toestand is waarin de jongere verkeert die maakt dat het onderzoek gewenst is, kan dit onderzoek (dat dan puur de algemene gezondheidstoestand betreft) ook door een CLB-arts gebeuren.

Voor meerderjarige stagiairs die niet onderworpen zijn aan uitwendige risico's is geen (passend) gezondheidstoezicht vereist.

XI.27.- artikelnummer ontbreekt

Titel XI - HOOFDSTUK III MOEDERSCHAPSBESCHERMING

XI.30.- Het is beter in artikel 30, 2^{de} lid de natuurlijke logica te volgen:

De lactatie na de bevalling en niet omgekeerd.

Voor informatie betreffende de risico's voor zwangere vrouwen zijn er 2 situaties:

- De informatie die gegeven wordt aan alle vrouwen bij het onthaal ter gelegenheid van hun indiensttreding;
- De informatie die gegeven wordt aan vrouwen die hun zwangerschap melden.

De Hoge Raad meent dat het dus beter is om het tweede lid anders te formuleren zodat ook de eerste situatie eronder valt en de opzet om alle werkneemsters te bedoelen duidelijker tot uiting komt.

Dit hoofdstuk heeft een ander toepassingsgebied dan de rest van de Codex.

Daardoor vallen de met werkneemsters gelijkgestelden leerlingen, studenten en cursisten niet onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk; zwangerschap is bij deze gelijkgestelden echter niet onmogelijk.

XI.31.- Bij dit artikel werden vijf vragen gesteld door de Hoge Raad:

- Zou deze verplichting niet beter in het codexgedeelte over het onthaal geplaatst worden?
- Wat indien een vrouw haar zwangerschap niet meldt? (een werkgever is immers tot bepaalde zaken verplicht als hij weet dat een vrouw zwanger is ook als zij dit niet meldt.)?
- Geldt het ontslagverbod ook voor een werkneemster die haar zwangerschap niet schriftelijk gemeld heeft?
- Is een elektronische melding van een zwangerschap ook een schriftelijke?
- Is het echt nodig dit schriftelijk te doen als men weet dat deze melding gewoonlijk mondeling gebeurt?

Antwoord van de administratie:

De verplichting voor de werkneemster om mede te delen dat zij zwanger is, heeft tot doel het voor de werkgever mogelijk te maken om de individuele maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn, gelet op de zwangerschap.

De meldingsplicht voor de werkneemster bepaalt dus het toepassingsgebied van een aantal bepalingen inzake moederschapsbescherming.

Als de werkneemster geen melding doet, kunnen de individuele maatregelen niet getroffen worden.

De verplichting om de melding "schriftelijk" te doen kan worden weggelaten, daar de arbeidswet dit evenmin verplicht stelt.

Het lijkt evenwel aangewezen dit in de praktijk toch schriftelijk te doen om over een bewijs te beschikken.

Hoewel de werkneemster logischerwijze op het moment van het onthaal in de onderneming op de hoogte gesteld wordt van de risico's die zij kan lopen in geval van zwangerschap, is het toch veeleer aangewezen alle bepalingen die betrekking hebben op de moederschapsbescherming op één enkele plaats te groeperen.

De Hoge Raad kan zich vinden in deze toelichting.

XI.34.- Nederlandstalige versie: geen opmerkingen

XI.35, 2de lid.- Nederlandstalige versie: geen opmerkingen

XI.36.- Nederlandstalige versie: geen opmerkingen

XI.36, 2de lid .- De werkgever past onmiddellijk ~~één van~~ deze maatregelen toe indien:

De administratie onderzoekt hoe dit artikel duidelijk kan gemaakt worden.

Bijlage (XI).III.1

A. Agentia 1.- fysische agentia: De Nederlandse versie van g) luidt:

g) bewegingen, houdingen en verplaatsingen (hetzij binnen, hetzij buiten de inrichting), geestelijke en lichamelijke vermoeidheid en andere lichamelijke belastingen ten gevolge van de werkzaamheden van de werkneemster, die een risico op agressie met zich meebrengen;

De Franse versie luidt:

g) mouvements et postures, déplacements (soit à l'intérieur, soit à l'extérieur de l'établissement);

Dat is in beide talen niet hetzelfde.

Bovendien leiden niet al deze zaken tot agressie.

Dit wordt onderzocht door de administratie.

Hoort h) psycho-sociale belasting wel bij de fysieke agentia?

Dit hoort eerder thuis onder C. Arbeidsomstandigheden, de administratie is het daarmee eens.

Mogelijk heeft het een en het ander te maken met de formulering in de richtlijn.

Het is inderdaad aangewezen om onder het punt A.1 fysieke agentia enkel de fysieke belasting te vermelden en de psychosociale belasting evenals mogelijke agressie onder te brengen bij punt C. Arbeidsomstandigheden.

Dit hoofdstuk is een uitvoeringsbesluit van zowel de Wet Welzijn Werknemers als van de Arbeidswet; dit moet duidelijk blijken uit de aanhef van de Codex en aan het begin van het artikel.

TITEL XIII - ANDERE BEPALINGEN, OPHEFFINGSBEPALINGEN- EN SLOTBEPALINGEN

XIII.- Op 31 maart 1998 zijn er vier besluiten van 27 maart 1998 verschenen (Belgisch Staatsblad van 31 maart 1998). Het vierde was het koninklijk besluit tot wijziging en opheffing van diverse bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Dit bevatte de constitutieve wijziging van artikel 28 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming die stelde dat de Koning de voorwaarden en nadere regels betreffende het toezicht op de gezondheid van de met werknemers gelijkgestelde leerlingen en studenten zou bepalen.

Sporen daarvan zijn terug te vinden in het bepaalde in artikel XI.29 en daarom moet deze constitutieve bepaling ook opgeheven worden.

Koninklijk besluit tot opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Toelichting

Dit ontwerp heeft tot doel een aantal bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming op te heffen omdat de inhoud van die bepalingen in een of andere vorm al is opgenomen in de besluiten die de Codex over het welzijn op het werk vormen of omdat de inhoud van die bepalingen volledig voorbijgestreefd is.

Art. 1.- Het voorstel wordt aanvaard om aan artikel 4, §1 van het koninklijk besluit van 6 juli 2004 betreffende de werkkledij het volgende lid toe te voegen:

“De werkkledij van werknemers die in de nabijheid komen van in beweging zijnde arbeidsmiddelen of in beweging zijnde onderdelen van arbeidsmiddelen, die een gevaar inhouden, mag niet loshangen.”

Art.2.- De voorgestelde wijziging wordt aanvaard omdat het enkel om een titel gaat die verdwijnt, de beschikkingen onder deze titel waren vroeger al opgeheven.

Art.3.- Wat de spoorwegen zelf betreft, bestaat er een door de FOD mobiliteit uitgewerkte regelgeving, inzonderheid het koninklijk besluit van 16 januari 2007 houdende veiligheidsvereisten en –procedures van toepassing op de spoorweginfrastructuurbeheerder en de spoorwegondernemingen, dat eventueel geheel of gedeeltelijk van toepassing moet gemaakt worden op de bedrijfsterreinen.

In dat geval dient dit expliciet in de Codex over het welzijn op het werk vermeld te worden.

Bovendien met het hoofdstuk “arbeidsplaatsen” een beschikking over de opslag van materialen toegevoegd worden, zoals door de administratie voorgesteld in document D14.04.

Deze bepaling heeft enerzijds betrekking op het vervoer per spoor op bedrijfsterreinen en anderzijds op het stapelen van goederen.

De problematiek van vervoer per spoor op bedrijfsterreinen vergt een nader onderzoek betreffende de pertinentie van de huidige bepalingen en de noodzaak om te voorzien in specifieke regels betreffende dergelijk vervoer bij werkgevers. Er zal hierover nader overleg gepleegd worden met de FOD Mobiliteit en een nieuw tekstvoorstel zal uitgewerkt worden in het kader van de verdere behandeling van het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de algemene basiseisen waaraan arbeidsplaatsen moeten beantwoorden (CAH D 128 arbeidsplaatsen).

Het tekstvoorstel dat in de nota van de administratie is opgenomen betreffende het stapelen van goederen zal eveneens toegevoegd worden aan het voormelde ontwerp van koninklijk besluit betreffende arbeidsplaatsen.

Er wordt dan ook voorgesteld artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit tot opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming te schrappen. De opheffing van de in dat artikel vermelde bepalingen zal moeten gebeuren in het kader van de verdere behandeling van het "ontwerp arbeidsplaatsen" nadat het gevraagde overleg met de FOD mobiliteit heeft plaatsgehad.

Art.4.- Om een beschermingsmaatregel die hen betreft te vrijwaren stelt de Hoge Raad in een eerste benadering de inlassing voor van een maatregel betreffende de afzonderlijk tewerkge-

stelde werknemers in het ontwerp van besluit inzake de arbeidsplaatsen; hij stelt daarom voor om artikel 4 van het ontwerp van besluit tot opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming te schrappen. De opheffing van artikel 54ter van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming zal gebeuren in het kader van de beschikkingen over arbeidsplaatsen.

Er moet evenwel nog onderzocht worden of het nodig is om de specifieke beschikking voor afzonderlijk tewerkgestelde werknemers op te nemen in het deel van de Codex over arbeidsplaatsen dan wel in het deel over bijzondere werknemerscategorieën en bijzondere arbeidsomstandigheden.

Art.5.- Men is het eens over deze schrapping van bepalingen betreffende erkenningen van arbeidsgeneeskunde omdat daarvoor de Gemeenschappen bevoegd zijn.

Art.6.- De in dit artikel voorgestelde schrapping wordt aanvaard.

Er dient gezocht naar een algemene formulering die de voorgestelde verwijzing naar *het koninklijk besluit van 17 maart 1971 tot onderwerping aan medisch toezicht van al de personen die door hun werkzaamheid rechtstreeks met voedingswaren of –stoffen in aanraking komen en die deze waren kunnen verontreinigen of besmetten.*” in artikel 15 §1 van het besluit *gezondheidstoezicht* van 2003 vervangt.

Het voorstel luidt nu:

“Het betreft inzonderheid het medisch toezicht bedoeld in het koninklijk besluit van 17 maart 1971 tot onderwerping aan medisch toezicht van al de personen die door hun werkzaamheid rechtstreeks met voedingswaren of –stoffen in aanraking komen en die deze waren kunnen verontreinigen of besmetten.”

Dit om problemen te vermijden indien Volksgezondheid dit besluit zou vervangen door een ander.

Art.7.- Het artikel wordt aanvaard evenals het voorstel van toevoeging aan artikel 8 van het koninklijk besluit *comité PBW* aan te vullen, zodat deze bepaling luidt: *“Het comité werkt voorstellen uit om de arbeidsplaats en de omgeving ervan te verfraaien en het arbeidscomfort te verhogen en de vormen van hinder te bestrijden”.*

De opheffing van artikel 148decies 1§6 zou voor gevolg hebben om van de werknemersafgevaardigden en van de arbeidsgeneesheer het recht te ontnemen om staalnamen en analyses te vragen betreffende wezenlijke aspecten van de arbeidsomstandigheden, onder andere geluid, temperatuur, ioniserende stralingen. In de huidige stand van zaken voorziet de Codex deze mogelijkheid enkel voor chemische agentia en voor trillingen.

De Hoge Raad meent dat deze mogelijkheid moet behouden blijven voor alle domeinen die gedekt worden door artikel 148decies 1 §6 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming; hij stelt voor deze beschikking op te nemen in Titel I, Hoofdstuk IV van de Codex (Algemene beginselen van het beleid betreffende het welzijn bij de arbeid).

Onder deze voorwaarde is de Hoge Raad het eens met artikel 7 van het ontwerp van besluit.

Men moet voor de werknemersafgevaardigden en voor de arbeidsgeneesheer de mogelijkheid behouden om metingen te vragen, er zijn specifieke metingen voorzien voor chemische agentia en voor trillingen, deze dekken niet alle hinder vermeld in artikel 148decies 1 §6 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Om deze beschikking te handhaven komt het erop aan om een bijkomende beschikking in te lassen in de Codex in hoofdstuk IV met betrekking tot het welzijnbeleid, meer bepaald aan het einde van artikel I.10 of op een andere plaats die meer aangewezen blijkt. De Hoge Raad geeft volgend voorstel van redactie:

In het kader van deze risico-evaluatie laat de werkgever op vraag van de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer of van de werknemersvertegenwoordigers in het comité overgaan tot het nemen van stalen en tot analyses van de gevaarlijke stoffen en preparaten, van de atmosfeer van de werkplaatsen en van elke andere materie die verondersteld wordt schadelijk te zijn, zoals de controles die te maken hebben met schadelijke fysische agentia zoals ioniserende stralingen, ultraviolette stralen, hevig geluid, de verlichting, hoge en lage temperaturen, enz.

Art.8.- De in dit artikel voorgestelde schrapping wordt aanvaard en de voorgestelde aanpassing van het besluit chemische agentia wordt niet werkbaar geacht.

Art.9.- De voorgestelde schrapping van de beschikking betreffende centrifuges wordt aanvaard.

Art.10.- Er is een akkoord over de voorgestelde schrappingen mits aanvulling van de schrapping van artikel 359D van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Dit gedeelte van dit artikel 359 moet geschrapt worden omdat er een internationale normalisatie (NBN EN 1089-3) van kracht is die in de plaats gekomen is van artikel 359 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Dit is overeengekomen op de bijeenkomst van het Uitvoerend Bureau op 6 januari 2009.

De Hoge Raad neemt er kennis van dat de administratie nog dient te onderzoeken hoe de volledige transfer van artikel 359 tot 363 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming dient uitgevoerd te worden.

Art.11.- Er is een akkoord over de voorgestelde schrappingen.

Art.12.- Er is een akkoord over de voorgestelde schrappingen.

Art.13.- Er is een akkoord over de voorgestelde schrappingen.

Art.14.- Nagegaan dient te worden of het artikel 723bis.15 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming betreffende het verbod van gebruik van een reeks chemische agentia niet moet overgebracht worden naar het besluit *chemische agentia*. Gelet op de beperking van REACH tot invoer of productie binnen de Europese Unie van hoeveelheden groter dan 1 ton en de uitsluiting van agentia die in een bepaald stadium van een productieproces ontstaan en terug verdwijnen, blijft een zekere vorm van kennisgeving / afwijking / toelating / enz. aangewezen.

Art. 15.- Er is een akkoord over de voorgestelde schrapping.

Art.16.- Er is een akkoord over de voorgestelde schrapping.

Art.17.- Er is een akkoord over de voorgestelde schrappingen.

Art.18.- Er is een akkoord over het voorgestelde artikel

II.3. Aangelegenheden die na de codificatie moeten besproken worden door de Hoge Raad PBW

TITEL I.- ALGEMENE BEGINSELEN

I.63.- Nu is er enkel sprake van toezicht op de gezondheid van de werknemers die in contact komen met voedingswaren. De Hoge Raad meent dat moet onderzocht worden in hoeverre de medische onderzoeken niet kunnen beperkt worden in aanpak maar aangevuld met niet-medische hygiënemaatregelen en met opleiding.

Er moet voor gezorgd worden dat deze aangelegenheid federaal blijft en niet behartigd wordt door gemeenschappen of gewesten.

I.133.- De werknemer met een ernstige besmettelijke ziekte, die verplicht is om ziekteverlof te nemen dat aanbevolen werd door de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer op het formulier voor de gezondheidsbeoordeling, is er toe gehouden zonder verwijl zijn behandelende arts te raadplegen met wie de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer contact zal genomen hebben.

In dit geval zijn de bepalingen met betrekking tot het onderzoek bij werkhervatting bedoeld in de artikelen I.94 tot I.96 op deze werknemer van toepassing.

Dit artikel moet na de codificatie in de vorm van een evaluatie van de Codexbeschikkingen besproken worden.

TITEL II ORGANISATORISCHE STRUCTUREN

II.12 §3.- De uitzonderingssituatie van de medische dienst van de krijgsmacht moet verder onderzocht worden.

II.21, 2^{de} en 3^{de} lid.- Er moet gesproken worden over de vereiste 2 jaar ervaring als preventieadviseur.

II.40 tot en met artikel II.48.- De tarifiering moet na de codificatie besproken worden.

Er wordt voorgesteld om de tarieven te berekenen zoals ze zijn op het ogenblik van de codificatie en dan de indexatie te laten verlopen volgens de indexeringsformule.

II.50.- Na de codificatie dient er gesproken te worden over de werkgeversafgevaardigden in het adviescomité om te onderzoeken of deze niet zoals werknemersafgevaardigden kunnen aangesteld worden door de werkgeversorganisaties vertegenwoordigd in de Nationale Arbeidsraad.

II.58, 2° a) en b).- De diplomaveristen voor preventieadviseurs- arbeidsgeneesheer zijn erg verschillend en moeten opnieuw bekeken worden.

De stand van zaken in verband met de opleiding van arbeidsgeneesheren moet eens bekeken worden want er zijn veel arbeidsgeneesheren die hun eindwerk niet gemaakt hebben en dus eigenlijk geen geneesheer-specialist zijn.

II.62, §2, 1°, c).- De samenhang tussen II.62, §2, 1°, c) en artikel I.61, 3° b) moet bekeken worden.

Onderzocht moet ook worden of het niet opportuun zou zijn alle verwijzingen naar prestaties van toezicht op de gezondheid hier samen te brengen (beeldschermwerk, moederschap, jongeren, tillen van lasten, stagiaires,...).

II.72, 7°.- Het is wellicht beter te verwijzen naar II.58 in plaats van naar II.57.

II.80, II, 106-108.- Deze definitie van inrichter van aanvullende vorming maakt het moeilijk om bijscholing te organiseren in uitvoering van II.108 omdat zo bijvoorbeeld vorming van KVIV, Prebes, Arcop of van de FOD niet zou erkend worden als bijscholing.

Externe Diensten Technische Controle – EDTC

Het zou goed zijn dat de erkenningen door de FOD Economie en door de FOD WASO op elkaar afgestemd zouden worden.

BIJLAGE (II).I.3 Jaarverslag van de Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het werk bedoeld in artikel II.6, § 1, 2°, b)

(II) I.6.4.- Naam van de hulpverlener(s); benaming en adres van het erkend organisme dat het diploma of het certificaat heeft afgeleverd.

Het zou goed zijn hier ook de data te geven van de vorming van de hulpverleners. De vorming is immers slechts 5 jaar geldig tenzij er een bijscholing gevolgd is.

(II).I.4 Inhoud van de arbeidsongeval-lensteekkaart bedoeld in artikel II.6, §1, 2°, c)

In punt IV.- *Inlichtingen betreffende het ongeval* ontbreekt tussen punt 7. classificatie van het ongeval en 7.1 Vorm van het ongeval een punt met Betrokken voorwerp.

Het is nodig dit toe te voegen omdat andere overheidsdiensten dit punt nodig hebben voor de formulieren die zij gebruiken.

(II).III.3 Multidisciplinaire specialisatie «niveau I»

7. Basiskennis van internationaal en Europees Welzijnsbeleid

Het is wellicht goed om duidelijk te maken dat het bij internationale welzijnsbeleid gaat om de instrumenten van de Internationale Arbeidsorganisatie.

TITEL VI. – CHEMISCHE, CARCINOGENE EN MUTAGENE AGENTIA

VI.4.- Hier moet rekening gehouden worden met de publicatie van een verzamelrichtlijn van alle richtlijnen inzake vervoer van gevaarlijke stoffen.

VI.27.- Is het nog modern te spreken in 4° van een afschrift of een kopie; mag een bedrijf niet elektronisch communiceren?

Verder in het artikel volgt:

Deze voorlichting:

1° wordt verstrekt op een wijze die past bij de uitslag van de in artikel VI.6 tot VI.10 bedoelde risicoanalyse: dit kan variëren van mondelinge communicatie tot individueel onder-richt en opleiding, ondersteund met schriftelijke informatie, afhankelijk van de aard en de omvang van het risico dat is gebleken bij de in voornoemde bepalingen voorgeschreven risicoanalyse;

VI.54.- Het bewaren van de gegevens moet niet noodzakelijk op papier bewaard worden, ook andere informatiedragers zijn toegelaten.

Dit geldt ook voor VI.56.

TITEL IX - Individuele uitrusting

IX.18.- Het is niet meer haalbaar dat de preventieadviseur elke bestelbon viseert. In de praktijk gebeurt dat ook niet. De preventieadviseur wordt uiteraard wel betrokken bij de opmaak van de bestelbon.

Moet dit niet geregeld worden als voor de arbeidsmiddelen?

IX.24.- Dit artikel wordt in de praktijk niet toegepast.

Kan dit niet geregeld worden zoals voor de arbeidskledij?

IX.32§1.- Is een PBM die blijvend bevestigd is, wel een PBM?

(IX).II.2 11.- Beschermingsmiddelen voor het gehoor

Een studie is nodig van diverse voorbeelden in bijlage (IX).II, dit valt echter buiten het bestek van de codificatie.

TITEL X - Werkorganisatie en specifieke arbeidsomstandigheden

X.II.- Uitzendarbeid (X).II.1 en 2

Voor X.II en bijlagen (X).II.1 en 2 wordt verwezen naar de discussie in de HRPBW over het ontwerp van besluit over uitzendarbeid⁴.

X.38 (35) Manueel hanteren van lasten. Dit artikel moet na de codificatie herbekeken worden om na te gaan of er onder meer geen dubbel gebruik is met beschikkingen van het besluit *gezondheidstoezicht*.

TITEL XI - Bijzondere werknemerscategorieën

XI.11 §2, 2^{de} lid - XI.11 §2, 2^{de} lid.- Deze algemene afwijking voor studenten om transpaletten te bedienen moet herbesproken worden.

Hoofdstuk II Stagiairs

XI.27.- De ganse regeling inzake stagiaires moet herbekeken worden.

Aangelegenheden te bespreken na de codificatie genoteerd tijdens de bespreking van het ontwerp van koninklijk besluit tot opheffing van verschillende bepalingen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

Art. 3.- Aan de FOD Mobiliteit zal gevraagd worden of de beschikkingen betreffende vervoer per spoor op bedrijfsterreinen van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming nog zin hebben en welke regels vanuit die FOD daarvoor gelden.

Indien blijkt dat de regels uitgevaardigd door de FOD Mobiliteit niet gelden voor de private bedrijfsterreinen, dienen de relevante beschikkingen van de artikelen 45 tot 51bis van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming passend in de Codex te worden overgenomen.

III. Beslissing

Het advies overmaken aan de Minister.

⁴ Zie advies nummer 143 van 19 juni 2009.