

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN
SOCIAAL OVERLEG

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

Advies nr. 161 van 16 december 2011 over het ontwerp van koninklijk besluit tot aanvulling van het koninklijk besluit houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties.

I. VOORSTEL EN MOTIVERING

Bij brief de dato 15 september 2011 heeft Mevrouw de Minister dit ontwerp van koninklijk besluit voor advies overgemaakt aan de Voorzitter van de Hoge Raad PBW met de vraag om zo vlug mogelijk advies te geven.

Dit ontwerp van koninklijk besluit is een aanvulling op een ander ontwerp van koninklijk besluit houdende veiligheidsvoorschriften voor de kerninstallaties (dat voorwerp heeft uitgemaakt van advies nr. 154). Met dit ontwerp van koninklijk besluit wordt het aspect eindberging van radioactief afval ingevuld in het lege hoofdstuk 4 van dit ander ontwerp van koninklijk besluit waarover op 29 oktober 2010 reeds opmerkingen zijn gegeven (advies nr. 154).

Op 4 oktober 2011 heeft het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad kennis genomen van dit ontwerp van besluit. Op 20 oktober 2011 werd een commissie ad hoc gehouden waar medewerkers van het FANC een toelichting gaven over het ontwerp van koninklijk besluit.

Om dit ontwerp van koninklijk besluit beter te begrijpen en te situeren, is het nuttig de achtergrondinformatie te vermelden, die door de medewerkers van het FANC tijdens de toelichting in de CAH van 20 oktober werd gegeven:

- het ontwerp van koninklijk besluit volgt eenzelfde structuur als het ontwerp van koninklijk besluit houdende veiligheidsvoorschriften voor de kerninstallatie waar in het verleden de Hoge Raad voor preventie en bescherming op het werk een advies heeft over gegeven (advies nr. 154);
- het ontwerp van koninklijk besluit houdende veiligheidsvoorschriften voor de kerninstallaties (advies nr. 154) zal hernummerd worden;
- het ontwerp van koninklijk besluit houdt onder andere rekening met de voorschriften van het International Atomic Energy Agency van Wenen (IAEA) namelijk Specific Safety Requirements SSR-5 Disposal of Radioactive Waste;
- het ontwerp van koninklijk besluit verwijst naar een koninklijk besluit houdende vaststelling van het vergunningsstelsel van de inrichtingen voor eindberging van radioactief afval; dit koninklijk besluit rond het vergunningsstelsel dekt alle types van eindberging af zoals oppervlakteberging, bijna oppervlakte berging (near surface) en diepte berging. Over dit ontwerp van koninklijk besluit is er geen advies gevraagd aan de Hoge Raad;

- het ontwerp van koninklijk besluit handelt over categorie A radioactief afval, dat wil zeggen kortlevend radioactief afval;
- de berging van categorie A radioactief afval vloeit voort uit een beslissing van de Minister-raad van 23 juni 2006;
- voor het radioactief afval van categorie B en C zijn nog geen (definitieve) opties genomen;
- voor een aantal begrippen en concrete technische bepalingen heeft het FANC reeds gidsen gemaakt die op hun webstek beschikbaar zijn.

Het Uitvoerend Bureau heeft op 16 december 2011 beslist het ontwerp van koninklijk besluit voor advies voor te leggen aan de plenaire vergadering van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk op 16 december 2011.

II. OPMERKINGEN VERZAMELD DOOR DE HOGE RAAD TIJDENS DE VERGADERING VAN 16 DECEMBER 2011.

De Hoge Raad brengt een unaniem gunstig advies over het ontwerp uit.

De Hoge Raad wenst wel volgende opmerkingen of suggesties te maken.

A. Wat de algemene principes betreft

De opmerkingen zoals geformuleerd in advies 154 blijven ook op dit ontwerp van koninklijk besluit onverminderd van toepassing (onder andere op geen enkele wijze zijn er verwijzingen naar de welzijnswet, Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming of Codex gemaakt; een aantal artikels zijn niet ingevuld (artikels 34, 36, 38, 43, 47, 48, 49, 50 en 56).

De Hoge Raad kan het begrijpen dat het niet altijd makkelijk of mogelijk is zeer gedetailleerde technische voorschriften te voorzien in zulk een moeilijk domein als de eindberging van nucleair afval.

Deze voorschriften gelden bovendien voor de toekomst en moeten voor een lange periode onder controle gehouden worden, terwijl de stand der techniek verandert. Toch acht de Hoge Raad het nuttig dat in een aantal passages meer concrete inhoud wordt gegeven aan een aantal technische aspecten en frequenties daaromtrent (bijvoorbeeld noodplanning) los van een aantal van codes van goede praktijk die op de webstek van het FANC staan:

- geen minimale frequentie voor het herzien van de ontwerpbasis of de periodieke veiligheidsvoorziening (artikel 37);
- geen aanduiding van de frequentie van het activiteitenverslag (artikel 53).

Op verschillende tijdstippen zijn reeds stukken van de regelgeving voor kerninstallaties gemaakt en voor advies voorgelegd. De Hoge Raad vindt het nuttig mochten er gecoördineerde teksten bestaan. Dit verhoogt de leesbaarheid van individueel voorgelegde teksten. De Hoge Raad vindt het ook nuttig dat FANC op het einde van het wetgevingsproces deze teksten zou herlezen op onder andere eenduidige begrippen en terminologie.

De Hoge Raad stelt zich de vraag of er ook geen artikels met overgangsbepalingen moeten opgenomen worden zoals in het advies 154.

B. Artikelsgewijze opmerkingen

Art. 37.2., lid 5: In vele gevallen zal de eigenaar van toekomstige economisch valoriseerbare natuurlijke rijkdommen geen weet hebben van de exploitatievergunning voor de berging van radioactief afval. De Hoge Raad acht het nuttig om daar de nodige aandacht aan te schenken.

Art. 37.10: De Franse tekst “Les révisions périodiques de sûreté sont complémentaires à cette revue de base de conception» is duidelijker dan de Nederlandse tekst «De periodieke veiligheidsvoorziening vullen dit nazicht aan.».

Art. 50: De Hoge Raad vindt het merkwaardig dat er nog geen specifieke bepalingen rond het noodplan zijn opgenomen. Zo zou men bijvoorbeeld kunnen denken aan bepalingen rond bluswateropvang.

Art. 53: De Hoge Raad merkt op dat in het Algemeen Reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralen (ARBIS) bepalingen terug te vinden zijn rond de frequentie van de beroepshalve opgelopen dosis (jaarlijks). Na de operationele fase (wanneer het ARBIS niet meer van toepassing is) kunnen ook best frequenties vastgelegd worden.

Art. 55.1: De tekst in artikel 55.1 weerspiegelt niet echt de bedoeling van dit artikel. Hierin wordt onder andere «NORM» (Naturally Occurring Radioactive Material) en langlevend radioactief afval en radiumhoudend afval bedoeld. De Hoge Raad stelt voor na te gaan hoe dit anders geformuleerd kan worden.

C. Vertaal- en schrijffouten

Artikels 33.1.1., 33.1.2. en 33.1.3. onder artikel 33.2. Veiligheidsprincipes: De nummering dient 33.2.1, 33.2.2. en 33.2.3. te zijn.

Art. 33.1.3.: In de Nederlandse tekst kan men beter spreken van “Aantoonbaarheidprincipe” in plaats van “Demonstratieprincipe”. Zowel in de Nederlandse als Franse tekst dient de nummering 33.2.3 te zijn en niet 33.1.3.

Art. 33.3: Vervang het woord “gegevenheden” door “omstandigheden” in de Nederlandse tekst.

Art. 37.9: Vervang het woord “stroomvoorziening” door het woord “stroomvoorziening” in de Nederlandse tekst.

Art. 39.3: Vervang het woord “intrusie” door het woord “indringing” in de Nederlandse tekst.

Art. 51: Vervang het woord “accessoires” door het woord “hulpstukken” in de Nederlandse tekst.

III. BESLISSING

Het advies aan Mevrouw de Minister van Werk bezorgen.