

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN  
SOCIAAL OVERLEG

-----

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

-----

Advies nr. 167 van 22 juni 2012 over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 36 tot 43 van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk.

## **I. VOORSTEL EN MOTIVERING**

Bij brief van 4 juni 2012, heeft Mevrouw de Minister het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 36 tot 43 van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk voor advies overgemaakt aan de Voorzitter van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk met de vraag advies uit te brengen binnen de 2 maanden.

Dit ontwerp van koninklijk besluit beoogt:

- de erkenningsprocedure transparanter te maken;
- de erkenningsprocedure aan te passen aan de actuele noden;
- het chronologisch ordenen van het verloop van de erkenning evenals de hernieuwing van de erkenning, dit van aanvraag over onderzoek tot erkenning;
- het afstemmen van de procedures voor de aanvraag tot erkenning en voor de aanvraag tot hernieuwing, zowel wat de aanvraag en het onderzoek als de erkenning zelf betreft;
- het opheffen van artikel 40, dat een inmiddels niet meer toepasselijke overgangsregeling inhoudt;
- het verfijnen van de erkenningsmodaliteiten met het oog op een betere controle op de externe diensten tijdens de duur van de erkenning:
  - ten eerste kan de erkenning onder voorwaarden worden toegekend, die tijdens de looptijd van de erkenning kunnen worden getoetst zoals tijdens de vorige erkenningsronde door de Vaste Operationele Commissie geadviseerd werd; Het betreft hier de reglementair opgelegde voorwaarden die geïndividualiseerd worden op basis van de vaststellingen van de AD TWW en de VOC tijdens de looptijd van de vorige erkenning;
  - ten tweede wordt de mogelijkheid voorzien om de erkenning te beperken tot de opdrachten die het voorwerp zijn van de bestaande overeenkomsten voor een periode die bepaald wordt door de Minister.
- de mogelijkheid om de looptijd van de erkenning te beperken (bijvoorbeeld om een nieuw erkende externe dienst in dezelfde erkenningscyclus te brengen als de andere externe diensten).

De Hoge Raad werd verzocht het advies te verstrekken binnen de termijn van twee maanden gelet op de noodzaak de maatregelen, opgenomen in het ontwerp van besluit, zo spoedig mogelijk te treffen omwille van de lopende erkenningsronde in 2012.

Het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad PBW besliste op 5 juni 2012 om een Bijzonder Uitvoerend Bureau te belasten met het onderzoek van de problematiek en de voorbereiding van een advies.

Het Bijzonder Uitvoerend Bureau vergaderde op 15 juni 2012.

Het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad PBW besliste op 22 juni 2012 om het ontwerp van koninklijk besluit voor advies voor te leggen aan de plenaire vergadering van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk op 22 juni 2012.

## **II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD TIJDENS ZIJN VERGADERING VAN 22 JUNI 2012**

Het advies van de Hoge Raad is als volgt opgesteld.

Eerst en vooral worden de algemene opmerkingen van de werknemers en de werkgevers opgesomd.

In het tweede deel worden de artikelsgewijze opmerkingen weergegeven.

Alle opmerkingen in dit deel zijn unaniem behalve deze betreffende artikel 38. - §1 derde lid.

### ***1. Algemene opmerkingen***

- De sociale partners wensen in de nabije toekomst een grondige discussie aan te vatten over de werking van de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk in het algemeen en over de toepassing van de erkenningsvoorwaarden. Deze discussie zou onder meer moeten leiden tot meer duidelijkheid aangaande de te hanteren criteria.
- Ze vragen om in de afdeling V “de erkenning van de externe dienst” tussentitels in te voegen om meer duidelijkheid te brengen.

#### **A. De werknemersvertegenwoordigers**

De werknemersvertegenwoordigers staan positief ten opzichte mogelijkheden (onder meer de erkenning met voorwaarden, het beperken tot de opdracht die het voorwerp zijn van de bestaande overeenkomsten en van de looptijd van de erkenning) die gecreëerd worden door dit ontwerp van koninklijk besluit, maar merken op dat hiermee niet alle problemen betreffende de EDPBW opgelost zijn.

Ze begrijpen dat Mevrouw de Minister advies vraagt binnen de twee maand om er voor te kunnen zorgen dat het koninklijk besluit nog voor het einde van het lopende jaar gepubliceerd kan worden, met het oog op de lopende erkenningsronde.

#### **B. De werkgeversvertegenwoordigers**

De werkgeversvertegenwoordigers maken ten aanzien van het ontwerp van koninklijk besluit volgende opmerkingen:

- de termijn waarbinnen een advies gegeven moet worden, is vrij kort en hierdoor komen de nauwkeurige behandeling van het dossier en het opstellen van weldoordachte voorstellen met betrekking tot het ontwerp van koninklijk besluit in het gedrang;
- ze stellen vast dat er slechts werd gesleuteld aan details;
- de hele wetgeving betreffende externe diensten voor preventie en bescherming van het werk zou moeten herzien worden in de huidige preventiecontext, rekening houdend met de nieuwe inhoudelijke uitdagen en noden en rekening houdend met het aantal preventieadviseurs dat ter beschikking is op de arbeidsmarkt (de verschillende disciplines);
- ze vinden het niet kunnen dat de spelregels worden veranderd tijdens de lopende erkenningsronde. Zowel vanuit het oogpunt van rechtszekerheid als uit dat van de geloofwaardigheid van het beleid moeten dergelijke manieren van ingrijpen absoluut vermeden worden.;
- ze vinden het jammer dat een visie (zowel korte als lange termijn) op de rol van de externe preventiediensten, als adviseurs en ondersteuners van de werkgevers en werknemers op het vlak van welzijn op het werk, compleet ontbreekt. Meer en meer ontstaat de indruk dat de diensten gezien worden als een verlengstuk van inspectie en/of als verantwoordelijken voor het bereiken van preventiedoelstellingen. Dit is symptomatisch voor een beleid dat er niet in slaagt om een coherente strategie te ontwikkelen ter ondersteuning van de algemeen aanvaarde preventiedoelstellingen.
- de werkgeversvertegenwoordigers maken ook een voorbehoud bij de mogelijkheid om bijkomende voorwaarden op te leggen, zoals opgenomen in het ontwerp van KB.

## **2. *Artikelsgewijze opmerkingen***

### **Artikel 1 betreffende Artikel 1, 8° van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk**

De sociale partners van de Hoge Raad geven een unaniem positief advies.

### **Artikel 2 betreffende de artikelen 36 tot 39 van hetzelfde besluit**

Betreffende artikel 36 geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

Betreffende artikel 36 §3, 1<sup>ste</sup> alinea vragen de sociale partners om “relevante” toe te voegen voor de zinsnede “inlichtingen of documenten vragen die hij nodig acht”.

Betreffende artikel 37 §1 stellen de sociale partners voor om bij de verwijzing naar artikel 36, §3 “eerste lid” toe te voegen.

Betreffende artikel 37, §2 en §3 geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

Betreffende artikel 38. - §1. eerste en tweede en vierde lid geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

Betreffende artikel 38. - §1 derde lid geven de sociale partners van de Hoge Raad een verdeeld advies.

Evenwel wijzen de sociale partners op het feit dat er geen bijkomende voorwaarden geformuleerd kunnen worden bij het kwaliteitssysteem (ISO), daar de certificatie instellingen moeten waken over dit systeem.

De werknemersvertegenwoordigers begrijpen artikel 38 §1, derde lid, 1° in die zin dat het de bedoeling is om in te grijpen in de manier waarop de EDPB's de kwaliteit van de dienstverlening naar de klanten toe waarborgen. (een voorbeeld hiervan is het invoegen in het kwaliteits-handboek van een procedure inzake pesten, gebaseerd op de geldende regelgeving of de procedure die het eerste bedrijfsbezoek beschrijft). In dat geval is het volgens hun voldoende om artikel 38 §1, derde lid, 1° als volgt te herformuleren:

“1° de inhoudelijke invulling en de toepassing van het kwaliteitssysteem, zoals opgelegd door artikel 7 van dit besluit”.

De werkgeversvertegenwoordigers maken een voorbehoud bij de mogelijkheid om bijkomende voorwaarden op te leggen, zoals opgenomen in het ontwerp van KB. Bijkomende voorwaarden, indien wenselijk, kunnen enkel betrekking hebben op aspecten die niet door de reglementering zijn afgedekt. De in het artikel aangehaalde elementen maken al het voorwerp uit van wettelijke bepalingen. Het is derhalve niet aangewezen om daarop in te grijpen omdat dit de facto zou leiden tot een ongelijke behandeling van diensten. Wel is er de dringende noodzaak om de criteria aan te passen aan de huidige en toekomstige realiteit en noden van zowel de ondernemingen, de werknemers als de diensten.

Betreffende artikel 38 §2 eerste lid geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies en verwijzen hierbij naar het advies nummer 102 (D102ter) van de HRPBW.

Betreffende artikel 38 §2 tweede lid stellen de sociale partners van de Hoge Raad voor om dit lid te schrappen.

Betreffende artikel 38 §3 geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

Betreffende artikel 38 §4 stellen de sociale partners van de Hoge Raad voor om “gemotiveerd” in te voegen voor de zinsnede “beslissing van de Minister”.

Betreffende artikel 39 §1 stellen de sociale partners van de Hoge Raad voor om deze paragraaf aan te vullen met een tweede lid dat als volgt geformuleerd kan worden: “in geval van erkenning van maximum van 2 jaar kan de Minister een kortere termijn toestaan voor het indienen van de aanvraag tot de hernieuwing van de erkenning.”

Betreffende artikel 39 §2, artikel 39, §3 eerste lid, geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

Betreffende artikel 39 §3 tweede lid stellen de sociale partners van de Hoge Raad voor om voor “erkenning” de woorden “hernieuwing van de” toe te voegen in de Nederlandse tekst, om deze conform te maken met de Franse versie.

Betreffende artikel 39 §4 en §5 geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

### **Artikel 3 betreffende het artikel 40 van hetzelfde besluit**

De sociale partners van de Hoge Raad geven een unaniem positief advies voor het opheffen van dit artikel.

### **Artikel 4 betreffende het artikel 41, eerste lid van hetzelfde besluit**

De sociale partners van de Hoge Raad geven een unaniem positief advies voor het opheffen van dit artikel.

### **Artikel 5 betreffende het artikel 43 van hetzelfde besluit**

Betreffende artikel 43 §1 en §2 geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

Betreffende artikel 43 §3 eerste lid stellen de sociale partners van de Hoge Raad voor om de zinsnede “geen orde op zaken” te vervangen door “zich niet in regel” in de Nederlandse tekst, om deze meer te laten overeenstemmen met de Franse versie.

Betreffende artikel 43 §3, 1° tot 3° en artikel 43 §4 eerste lid geven de sociale partners van de Hoge Raad een unaniem positief advies.

Betreffende artikel 43 §4 tweede lid stellen de sociale partners van de Hoge Raad voor om “gemotiveerd” in te voegen voor de zinsnede “beslissingen op de hoogte gesteld”.

### **III. BESLISSING**

Het advies aan Mevrouw de Minister van Werk bezorgen.