

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
WERKGELEGENHEID, ARBEID EN
SOCIAAL OVERLEG

Hoge Raad
voor Preventie en Bescherming op het werk

Advies nr. 216 van 14 december 2018 over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende de bescherming van de jongeren op het werk en tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 september 2004 betreffende de bescherming van stagiairs

I. VOORSTEL EN MOTIVERING

Bij brief van 27 maart 2017 heeft de Minister van Werk een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende de bescherming van de jongeren op het werk en tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 september 2004 betreffende de bescherming van stagiairs aan de Voorzitter van de Hoge Raad PBW overgemaakt met de vraag een advies over dit ontwerp van koninklijk besluit te geven.

Ondertussen werden het KB jongeren en het KB stagiairs opgeheven en werden hun bepalingen in de titel 3 “jongeren op het werk” en de titel “stagiairs” van het boek X van de codex over het welzijn op het werk opgenomen.

Daarom worden hieronder, naast verwijzingen naar de bepalingen van het KB jongeren of het KB stagiairs ook de verwijzingen naar de overeenkomstige bepalingen van de codex vermeld.

Toelichting over het ontwerp van koninklijk besluit (versie maart 2017) dat door de Minister voor advies werd overgemaakt:

Dit ontwerp streeft drie doelstellingen na:

1. Verduidelijken van het verbod tot tewerkstelling van jobstudenten aan gevaarlijke arbeid en de mogelijke afwijkingen hierop.

De algemene regel is en blijft dat het verboden is om jobstudenten tewerk te stellen aan gevaarlijke arbeid.

Het OKB splitst de afwijkingen op dit verbod (die geformuleerd werden in artikel 11 van het KB jongeren [nu art.X.3-11 van de codex over het welzijn op het werk]) in twee nieuwe artikelen op, om de draagwijdte van deze bepalingen te verduidelijken

Het OKB neemt in een (nieuw) artikel 11 van het KB-jongeren [een nieuw art.X.3-11 van de codex] de huidige voorwaarden op.

Ten opzichte van de huidige tekst vermeldt het OKB expliciet, ter verduidelijking, de volgende voorwaarden:

- de werkgever moet de preventiemaatregelen bedoeld in artikel 4 van het KB jongeren [nu art. X.3-4 van de codex] treffen;
- de werkgever moet er zich van vergewissen dat deze preventiemaatregelen effectief zijn en worden gecontroleerd door hemzelf of een lid van de hiërarchische lijn;
- de werkgever ziet er op toe dat de activiteiten en de aanwezigheid op de plaatsen bedoeld in artikel 8, tweede lid, van het KB jongeren [nu art. X.3-8, tweede lid van de codex] enkel kunnen plaatsvinden in het bijzijn van een ervaren werknemer.

In een nieuw artikel 11/1 van het KB jongeren [nieuw artikel X.3-11/1 van de codex] verduidelijkt het OKB het verbod om jobstudenten te werk te stellen aan het besturen van “gemotoriseerde transportwerktuigen”.

Hoewel dit begrip al gedefinieerd wordt in artikel 11, §2 van het KB jongeren [nu art.X.3-11, §2 van de codex], geeft het toch aanleiding tot een aantal interpretatieproblemen, te meer daar hetzelfde begrip in de Franse tekst, met name “chariot de manutention automoteur” een meer restrictieve interpretatie toelaat.

Om komaf te maken met dit interpretatieprobleem wordt de tekst door het OKB geherformuleerd.

Op het geherformuleerde verbod bestaan er twee uitzonderingen:

- platformtrucks, transpaletten en platformheftrucks mogen bediend worden door jobstudenten vanaf de leeftijd van 18 jaar, onder bepaalde voorwaarden die betrekking hebben op de kenmerken van het toestel, op de verantwoordelijkheidszin en de opleiding van de werknemer, op de door de werkgever te nemen preventiemaatregelen en op het vragen van het advies van het comité en van de bevoegde preventieadviseur;
- bepaalde transpaletten mogen onder bepaalde gelijkaardige voorwaarden worden bediend door jobstudenten vanaf de leeftijd van 16 jaar.

Voorbeelden van deze toestellen zullen in de toelichting op de website van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg worden opgenomen.

2. Actualiseren van de bijlage bij het KB-jongeren [nu de bijlage X.3-1 in de codex]

Het OKB past de bijlage van het KB jongeren (betreffende de opsomming van het verbod van blootstelling aan bepaalde gevaarlijke stoffen, om bepaalde werkzaamheden uit te voeren, of inzake de aanwezigheid op bepaalde plaatsen) aan om rekening te houden met de meer recente reglementering in verband met de indeling van gevaarlijke stoffen en om beter aan te sluiten bij de tekst in de bijlage bij de richtlijn 94/33/EG van de Raad van 22 juni 1994 betreffende de bescherming van jongeren op het werk.

3. Aanpassen/actualiseren van de bepaling inzake het gezondheidstoezicht op stagiairs

Dit OKB wijzigt het artikel 7, §2 van het KB stagiairs [nu art.X.4-7, §2 van de codex] om het nieuw systeem voor de beoordeling van de gezondheidstoestand van werknemers die werken met beeldschermapparatuur (zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 april 2014) op de stagiairs toe te passen.

Overzicht over de behandeling van dit OKB binnen de Hoge Raad en zijn organen

Het uitvoerend bureau heeft op 28/03/2017 kennisgenomen van dit ontwerp van besluit en heeft hierover verder beraadslaagd op 21/04/2017, 06/06/2017 en 06/03/2018.

Op vraag van het uitvoerend bureau heeft een commissie ad hoc plaatsgevonden op 18/05/2017 om dit OKB te bespreken onder sociale partners, deskundigen en administratie.

Ten behoeve van deze vergadering van de CAH had de administratie gecoördineerde versies voorgelegd en een tabel opgesteld waarin per categorie jongere is opgenomen wat verboden is en wat onder bepaalde voorwaarden toegelaten is.

Ingevolge de vergadering van de CAH van 18/05/2017 heeft de administratie een alternatief “OKB bisversie” opgesteld, om rekening te houden met opmerkingen en vragen van leden van de Hoge Raad, meer bepaald betreffende de chemische agentia en de bedoelde gemotoriseerde werktuigen.

Tijdens de vergadering van het uitvoerend bureau van 05/06/2018 en tijdens de vergadering van de CAH van 25/09/2018, werden het alternatieve “OKB bisversie” evenals de nieuwe gecoördineerde versies en een nieuwe tabel die voor elke ca-

tegorie jongere en voor de stagiairs preciseert wat verboden is en wat toegelaten is voorgesteld door de administratie en besproken door de deelnemers.

Het uitvoerend bureau heeft eveneens beraadslaagd over dit alternatieve "OKB bisversie" tijdens zijn vergadering van 04/09/2018.

Op 20 november 2018 heeft het uitvoerend bureau beslist dit ontwerp van koninklijk besluit evenals het alternatief voorstel voor advies voor te leggen aan de plenaire vergadering van de Hoge Raad van 14 december 2018.

II. ADVIES VAN DE HOGE RAAD VAN 14 DECEMBER 2018

Het advies van de Hoge Raad bevat een aantal unanieme standpunten en enkele verdeelde opmerkingen.

II.A. Unanieme standpunten:

- **De Hoge Raad heeft meerdere opmerkingen over de formulering en de inhoud van het OKB (versie maart 2017)**

De Hoge Raad vindt dat de formulering van dit OKB (versie maart 2017) erg ingewikkeld is (in het bijzonder de afwijkingen op de verbodsbepalingen) en dat deze niet toelaat om duidelijkheid te krijgen inzake de gevolgen of om de impact van de voorgestelde wijzigingen te meten.

- Betreffende de formulering van verbodsbepalingen en afwijkingen op verbodsbepalingen in de reglementering betreffende jongeren op het werk:

De Hoge Raad is van mening dat deze voorstelling/formulering niet eenvoudig leesbaar en begrijpbaar is voor de werkgevers, de beoogde jongeren en soms zelfs voor de preventieadviseurs. Deze voorstelling/formulering vormt een bron van verwarring en onzekerheid voor deze personen.

De Hoge Raad vraagt dat de reglementering vermeldt wat is toegelaten en wat is verboden zonder de afwijkingen op de verbodsbepalingen te vermelden, zonder te vermelden "het verbod is niet van toepassing wanneer...".

De Hoge Raad neemt in elk geval nota van de toelichtingen door de administratie (de wens dat de Belgische regelgeving conform de tekst van de Europese richtlijn blijft die als principe het verbod vooropstelt en die bepaalde afwijkingen op dit verbodsprincipe voorziet).

Volgens de Hoge Raad zou een alternatief erin bestaan te grijpen naar fiches om te verduidelijken welk verbod van toepassing is op welke categorie jongere.

Volgens de Hoge Raad is er een gebrek aan duidelijkheid wat de beschrijving van de verschillende categorieën jongeren in dit OKB betreft.

De Hoge Raad vraagt om te verduidelijken (met behulp van voorbeelden) welke categorie(en) jongere(n) is/ zijn beoogd door de verbodsbepalingen en de toegelaten afwijkingen.

- Betreffende lood, zijn verbindingen en legeringen en het verbod om jongeren tewerk te stellen aan werkzaamheden die een blootstelling aan deze stoffen inhouden,

vraagt de Hoge Raad dat de volgende punten duidelijk worden gepreciseerd in de reglementering betreffende jongeren op het werk :

- * welke categorie(en) chemische agentia in punt A.3 van de bijlage bij de reglementering jongeren, stemt/stemmen overeen met deze stoffen?
- * welk verbod voor de jongeren is van toepassing op deze werkzaamheden ?

- Betreffende de verwijzingen in artikel X.3-8, tweede lid, 1° naar bijlage X.3-1 van de codex, vraagt De Hoge Raad om deze verwijzingen aan te passen rekening houdend met de wijzigingen die zullen worden aangebracht door de nieuwe reglementering.

- Betreffende de verbodsbepalingen en de afwijkingen in de reglementering jongeren op het werk inzake het bedienen van gemotoriseerde werktuigen,
vraagt de Hoge Raad om bepaalde noties en de voorwaarden voor het gebruik van deze toestellen te verduidelijken.

- Betreffende verschillende noties en gevallen (bv. de blootstelling aan asbest),
vraagt de Hoge Raad preciseringen in de reglementering aan te brengen of minstens een toelichtende nota op de website van de FOD WASO te vermelden.

De wens van de Hoge Raad betreffende een toelichtende nota op de website van de FOD WASO wordt hierna verder uitgewerkt.

- **Gelet op de voorgaande opmerkingen verzoekt de Hoge Raad de Minister om zijn ontwerp van koninklijk besluit te herbekijken rekening houdend met de hierboven vermelde opmerkingen van de Hoge Raad, met het alternatief (OKB bisversie) zoals opgenomen als bijlage en met de bijkomende suggesties zoals hierna vermeld.**

In vergelijking met het ontwerp van koninklijk besluit (versie van maart 2017), verkiest de Hoge Raad globaal genomen het alternatieve OKB bisversie (2018), opgenomen als bijlage bij dit advies, en dit om de volgende redenen :

- het alternatieve OKB bisversie is meer actueel, het wijzigt de codex over het welzijn op het werk,
- het alternatieve OKB bisversie beantwoordt aan meerdere opmerkingen, suggesties en vragen van de leden van de Hoge Raad die in dat verband over het OKB (versie maart 2017) werden geformuleerd tijdens de CAH van 18/05/2017. Het brengt meer bepaald preciseringen aan inzake de volgende punten:

* betreffende de gemotoriseerde transportwerktuigen waarvoor in principe een verbod op het bedienen ervan is voorzien voor jongeren-jobstudenten, de noties van platformtruck en transpalet, de in overweging te nemen criteria om deze toestellen en de voorwaarden voor hun gebruik te definiëren in het kader van de afwijkingen (o.a. het in rekening brengen van de maturiteit van de jongere),

* het verbod dat van toepassing is op lood, zijn verbindingen en legeringen, in het kader van de reglementering jongeren;
* de gevaarlijke machines (meer bepaald de landbouwmachines) waaraan de jongeren in principe niet kunnen worden tewerkgesteld.

In elk geval is de Hoge Raad van mening dat dit alternatief nog kan worden verbeterd en vraag hij aan de Minister om in het alternatief (OKB bisversie) zoals opgenomen als bijlage, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1) Opheffen van artikel X.3-9 van de codex (dat de voorwaarden bepaalt voor de voortdurende naleving van de grenswaarde voor lood, zijn verbindingen en legeringen), wegens het feit dat dit artikel verwijst naar artikel X.3-8, tweede lid, 2° dat het OKB bisversie opheft.

2) In artikel X.3-8, tweede lid, 1°, herformuleren van de referentie als volgt: “bedoeld in bijlage X.3-1, punt A” of “bedoeld in punt A van bijlage X.3-1”.

3) Aanbrengen, in het OKB of minstens in de vulgariserende toelichting hieromtrent te publiceren op de website van de FOD WASO, van de volgende preciseringen:

* hoe er zich van verzekeren dat de “jongere” werkelijk “voldoende zin voor verantwoordelijkheid” heeft (bedoeld in art. X.3-11/1, §2, 3° en §3, 3°), de zin voor verantwoordelijkheid van de jongere kan immers worden geapprecieerd “tijdens het simuleren van situaties”.

Bovendien vraagt de Hoge Raad zich af of er in de rubriek “stagiairs” van het OKB niet een verwijzing moet gebeuren naar de handelswijze van FEDRIS betreffende de terugbetaling van de medische onderzoeken uitgevoerd door de ED-PBW voor de stagiairs.

Zie <https://fedris.be/nl/professional/beroepsziekten-privesector/medisch-onderzoek-van-stagiairs>

De Hoge Raad wenst minstens dat de referentie naar de handelswijze van FEDRIS wordt vermeld op de website van de FOD WASO, in de toelichtende nota bij de reglementering betreffende de stagiairs.

Daarenboven stelt de Hoge Raad vast dat het luik “jongeren” van het OKB bisversie nog steeds, zoals het OKB versie maart 2017 en zoals de huidige regelgeving, melding maakt van verbodsbepalingen en afwijkingen op deze verbodsbepalingen.

De Hoge Raad herinnert aan zijn opmerkingen zoals hierboven geformuleerd betreffende dit onderwerp: de Hoge Raad wil, bij voorkeur, vermijden dat de regelgeving wordt opgesteld onder de vorm van « afwijkingen op verbodsbepalingen ». Wanneer een dergelijke formulering wordt behouden in de regelgeving, vraagt de Hoge Raad dat verduidelijkingen worden aangebracht in een toelichtende nota op de website van de FOD.

- **De Hoge Raad vraagt aan de Minister dat, ingevolge de publicatie van de nieuwe regelgeving betreffende de “jongeren op het werk” en deze betreffende de “stagiairs” een vulgariserende toelichting wordt gepubliceerd op de website van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal overleg, die zou moeten omvatten:**

- in elk geval een toelichtende nota of fiche (met of zonder tabel) per categorie van geïsoleerde personen, over wat precies wordt beoogd, over wat verboden en wat toegelaten is (door zoveel als mogelijk de formulering “afwijkingen van de verbodsbepalingen” te vermijden);
- eventueel ook een samenvattende tabel van de verbodsbepalingen en van de afwijkingen/toelatingen betreffende de verschillende categorieën van geïsoleerde personen ;
- toelichtingen over bepaalde noties/termen zoals vermeld in de regelgeving, bv.

* “werkzaamheden die een blootstelling aan chemische agentia inhouden,…” bedoeld in art. X.3-8, tweede lid, 1° van de codex (wat indien de jongere wordt tewerkgesteld aan administratieve werkzaamheden in een arbeidsplaats waar andere personen werkzaamheden uitvoeren die chemische agentia vrijmaken, zoals asbestvezels?);

* hoe de voorwaarde om jobstudenten tewerk te stellen aan werkzaamheden die in principe verboden zijn « *hun studierichting stemt overeen met de werkzaamheden waarvoor de verbodsbepaling geldt*” interpreteren (art. X.3-11 van de codex)?

II.B. Verdeelde opmerkingen:

II.B.1 Specifieke opmerkingen van de vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties

- 1) Betreffende het voorstel zoals gedaan in het OKB om in punt C.2 van de bijlage bij het OKB jongeren enerzijds de woorden “*de lokalen waar werkzaamheden worden verricht die een risico inhouden van contact met cyaanwaterstofzuur of met elke stof die dit zuur kan vrijmaken*” op te heffen en anderzijds de woorden “*de lokalen of bouwplaatsen waar door werkzaamheden of werken asbestvezels kunnen worden vrijgemaakt*” (en het voorstel gedaan in het alternatieve OKB bis om enkel de woorden “*de lokalen waar werkzaamheden worden verricht die een risico inhouden van contact met cyaanwaterstofzuur of met elke stof die dit zuur kan vrijmaken*” op te heffen in punt C.2 van de bijlage X.3-1 van de codex), evenals betreffende art. X.3-8, tweede lid, 1° van de codex zoals geherformuleerd in het alternatieve OKB bisversie :

volgens de vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties moeten de bovenvermelde woorden van punt C.2. van bijlage X.3-1 van de codex waarnaar het artikel X.3-8, tweede lid, 4° van de codex verwijst behouden blijven (en niet worden opgeheven), ofwel moeten ze worden toegevoegd in artikel X.3-8, tweede lid, 1° van de codex.

Volgens hen dient men in de codex een expliciet verbod te voorzien van de blootstellingen van jongeren op het werk in de arbeidsplaatsen waar er een risico bestaat op blootstelling aan deze stoffen (cyaanwaterstofzuur, asbest, asbestvezels) ingevolge werkzaamheden/werken in deze plaatsen en dit zelfs indien deze werkzaamheden/werken die dit risico veroorzaken niet zijn toevertrouwd aan (een) jongere(n), maar aan anderen en waarbij ander werk zoals administratief werk werd toevertrouwd aan de jongeren.

- 2) betreffende art. 7, §2, tweede lid van het KB stagiairs [nu art. X.4-7, §2, tweede lid van de codex], geherformuleerd door het OKB en in het alternatieve OKB bisversie :

volgens de vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties is het toestaan dat rekening wordt gehouden met een attest dat aantoont dat de stagiair van minder dan 18 jaar werd onderworpen aan het medisch schooltoezicht sedert minder dan 5 jaar theoretisch is, gelet op het feit dat er minder en minder medisch schooltoezicht is en dat dit daarenboven geen zin heeft aangezien de jongere sterkt evolueert in 5 jaar, tijdens de pubertijd.

II.B.2 Specifieke opmerkingen van de vertegenwoordigers van de representatieve werkgeversorganisaties

- 1) Volgens bepaalde werkgeversvertegenwoordigers verstrengen het ontwerp van koninklijk besluit (versie maart 2017) en het alternatief (OKB bisversie 2018) zoals opgenomen in bijlage de voorwaarden om jongeren in bepaalde situaties tewerk te stellen.

Ze vragen zich af wat hiervan de gegronde redenen zijn en of het aangetoond is dat de ongevallen die verbonden zijn aan de verboden activiteiten/werken de jongeren overkomen.

- 2) De werkgeversvertegenwoordigers steunen de mogelijkheid om toe te staan dat “jongeren” of “stagiairs” bepaalde “verboden” werkzaamheden onder specifieke voorwaarden uitvoeren, op basis van een risicoanalyse die de noodzakelijke voorwaarden bepaalt om de gezondheid en de veiligheid van deze specifieke werknemers te garanderen wanneer de omstandigheden het vereisen (opleiding, stages,...).
- 3) Betreffende het voorbeeld van landbouwmachines dat het alternatief (OKB bisversie) voorstelt toe te voegen aan punt B.16 “werken met gevaarlijke machines” van bijlage X.3-1 van de codex :
de vertegenwoordigers van de representatieve werkgeversorganisaties vragen om uitdrukkelijk in de wetgeving of in een toelichtende nota op de website van de FOD WASO te preciseren wat er moet worden verstaan onder het “werken met een landbouwmachine” zoals bedoeld in dit punt van de bijlage.

III. BESLISSING

Het advies aan de Minister van Werk bezorgen.

BIJLAGE VAN HET ADVIES nr. 216 VAN DE HOGE RAAD PBW VAN 14 DECEMBER 2018

ALTERNATIEF VOORSTEL

OKB (versie bis) tot wijziging van titel 3 betreffende jongeren op het werk en titel 4 betreffende stagiairs van boek X van de codex over het welzijn op het werk

...

Gelet op de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, artikel 4, §1, genummerd bij de wet van 7 april 1999 en gewijzigd bij de wetten van 11 juni 2002, 10 januari 2007 en 28 februari 2014;

Gelet op de codex over het welzijn op het werk, boek X, titel 3;

Gelet op de codex over het welzijn op het werk, boek X, titel 4;

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk, gegeven op ...;

Gelet op het advies nr. ... van de Raad van State gegeven op ..., met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 1° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op de voordracht van de Minister van Werk,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

Artikel 1.- In artikel X.3-8, tweede lid van de codex over het welzijn op het werk worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder 1° worden de woorden “, a) en b)” opgeheven;

2° de bepaling onder 2° wordt opgeheven.

N.B. De Hoge Raad suggereert de wijziging van artikel X.3-8, tweede lid, 1° van de codex te herformuleren als volgt: « 1°, in de bepaling onder 1° worden de woorden “bedoeld in de punten A.1, A.2 en A.3., a) en b) van de bijlage X.3-1” vervangen door de woorden “bedoeld in punt A van de bijlage X.3-1”;».

N.B. De Hoge Raad vraagt dat artikel X.3-9 van de codex wordt opgeheven.

Art. 2.- In titel 3 betreffende jongeren op het werk van dezelfde codex wordt, na hoofdstuk IV dat artikel X.3-10 bevat, een hoofdstuk IV/1 ingevoegd, dat de artikelen X.3-11 en X.3-11/1 bevat, luidende:

“Hoofdstuk IV/1.- Bijzondere bepalingen van toepassing op de personen bedoeld in artikel X.3-2, 1°, e)”.

Art. 3.- Artikel X.3-11 van dezelfde codex wordt vervangen als volgt:

“Art. X.3-11.- Het verbod bedoeld in artikel X.3-8 is niet van toepassing op de personen bedoeld in artikel X.3-2, 1°, e), indien de volgende voorwaarden worden vervuld:

1° deze personen zijn tenminste 18 jaar oud;

2° deze personen volgen een studierichting die overeenstemt met de werkzaamheden waarvoor de verbodsbepaling geldt;

3° de werkgever treft de preventiemaatregelen bedoeld in artikel X.3-10, §1, 3° en 4°;

4° de werkgever vraagt, vooraleer deze personen te werk te stellen, het advies van het comité en van de bevoegde preventieadviseur.”.

Art. 4.- In dezelfde codex, wordt een artikel X.3-11/1 ingevoegd, luidende:

“Art. X.3-11/1.- §1. De bediening van gemotoriseerde toestellen die dienen voor het verplaatsen, heffen, stapelen, stockeren of destockeren van lasten of voor het laden en lossen van vrachtwagens, in de ondernemingen of opslagplaatsen, alsook op de plaatsen die periodiek of tijdelijk worden gebruikt voor de organisatie van feestelijke, commerciële of sportieve evenementen, is verboden voor de personen bedoeld in artikel X.3-2, 1°, e).

§2. In afwijking van de bepaling van paragraaf 1, mogen de personen bedoeld in artikel X.3-2, 1°, e) die tenminste 18 jaar oud zijn, een platformtruck of een transpallet bedienen, onder de volgende voorwaarden:

1° de snelheid van het rijden in onbelaste toestand met deze toestellen en op vlak terrein is beperkt tot 6 km per uur voor toestellen met meelopende bestuurder en tot 16 km per uur voor de toestellen met meerijsende bestuurder;

2° de bedieningsorganen van de toestellen zijn van een type dat een permanente actie van de bestuurder vereist en keren, wanneer ze aan zichzelf overgelaten worden, automatisch in de neutrale stand terug en stellen de rem in werking;

3° de werkgever neemt de nodige maatregelen om er zich van te verzekeren dat de personen die belast worden met de bediening van deze toestellen voldoende zin voor verantwoordelijkheid hebben en een adequate opleiding hebben gekregen voor het veilig besturen ervan;

N.B. De Hoge Raad suggereert dat het in het OKB of ten minste in een toelichting op de website van de FOD gepreciseerd wordt dat zin voor verantwoordelijkheid kan beoordeeld worden onder andere door het simuleren van bepaalde situaties en dat de jongere een adequate opleiding moet hebben gekregen voor het veilig besturen.

4° de werkgever treft de preventiemaatregelen bedoeld in artikel X.3-10, §1, 3° en 4°;

5° de werkgever vraagt, vooraleer deze personen te werk te stellen, het advies van het comité en van de bevoegde preventieadviseur.

§3. In afwijking van de bepaling van paragraaf 1, mogen de personen bedoeld in artikel X.3-2, 1°, e) die tenminste 16 jaar oud zijn, een transpallet bedienen, onder de volgende voorwaarden:

1° het gaat om een toestel met meelopende bestuurder, waarvan de snelheid beperkt is tot 6 km per uur;

2° de bedieningsorganen van het toestel zijn van een type dat een permanente actie van de bestuurder vereist en keren, wanneer ze aan zichzelf overgelaten worden, automatisch in de neutrale stand terug en stellen de rem in werking;

3° de werkgever neemt de nodige maatregelen om er zich van te verzekeren dat de personen die belast worden met de bediening van dit toestel voldoende zin voor verantwoordelijkheid hebben en een adequate opleiding hebben gekregen voor het veilig besturen ervan;

N.B. De Hoge Raad suggereert dat het in het OKB of ten minste in een toelichting op de website van de FOD gepreciseerd wordt dat zin voor verantwoordelijkheid kan beoordeeld worden onder andere door het simuleren van bepaalde situaties en dat de jonge een adequate opleiding moet hebben gekregen voor het veilig besturen.

4° de werkgever treft de preventiemaatregelen bedoeld in artikel X.3-10, §1, 3° en 4°;

5° de werkgever vraagt, vooraleer deze personen te werk te stellen, het advies van het comité en van de bevoegde preventieadviseur.

§4. Voor de toepassing van dit artikel wordt verstaan onder:

1° platformtruck: een transportwerktuig waarbij de last op een vast platform of op een andere niet-hefbare inrichting wordt vervoerd;

2° transpallet: een pallettruck, d.w.z. een toestel dat de last op een hoogte heft die juist voldoende is om deze last vrij te kunnen vervoeren en die uitgerust is met een gesteunde vork voor het vervoer van palletten.”.

Art. 5.- In bijlage X.3-1 van dezelfde codex, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder punt A. 3. c) wordt vervangen als volgt :

“c) lood, zijn verbindingen en legeringen, voor zover deze agentia door het menselijk organisme kunnen worden opgenomen.”;

2° punt A. 3 wordt aangevuld met een bepaling onder d), luidende :

“d) asbest.”;

3° in de bepaling onder punt B. 16, tweede lid, eerste zin wordt het woord “inzonderheid” ingevoegd tussen de woorden “worden” en “beschouwd”;

4° de bepaling onder punt B. 16, tweede lid wordt aangevuld met de woorden “- landbouwmachines”;

5° de bepaling onder punt B. 19 wordt opgeheven;

6° in de bepaling onder punt C. 2 worden de woorden “ - de lokalen waar werkzaamheden worden verricht die een risico inhouden van contact met cyaanwaterstofzuur of met elke stof die dit zuur kan vrijmaken;” opgeheven.

N.B. Volgens de vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties binnen de Hoge Raad moeten de voormelde worden in punt C.2. van de bijlage X.3-1 van de codex behouden worden/blijven (en dus niet opgeheven worden) of in artikel X.3-8, tweede lid, 1° van de codex toegevoegd worden.

Art. 6.- In artikel X.4-7 van dezelfde codex wordt paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§2. De voorafgaande gezondheidsbeoordeling bedoeld in §1, eerste lid, is niet verplicht wanneer een stagiair jonger is dan 18 jaar en uit de resultaten van de risicoanalyse is gebleken dat elk type van gezondheidstoezicht overbodig is.

De in het eerste lid bedoelde vrijstelling is enkel mogelijk wanneer deze stagiair beschikt over een attest dat bewijst dat hij minder dan vijf jaar geleden werd onderworpen aan het medisch schooltoezicht, in het kader van de van kracht zijnde onderwijsreglementering.”.

Art. 7.- Onze Minister van Werk is belast met de uitvoering van dit besluit.

...

Verwijzingen naar het Belgisch Staatsblad:

-Wet van 4 augustus 1996, Belgisch Staatsblad van 18 september 1996;

-Codex over het welzijn op het werk, Belgisch Staatsblad van 2 juni 2017.